

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС24-2250 (9)

г. Москва

11 февраля 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Серовой Лидии Анатольевны на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 24 февраля 2025 г., постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 апреля 2025 г. и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13 октября 2025 г. по делу № А32-26166/2022 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Дарлинг» (далее – должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи транспортного от 15 сентября 2020г., заключенного должником (продавцом) и Серовой Л.А.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 24 февраля 2025 г. заявление удовлетворено; применены последствия недействительности сделки в виде обязанности Серовой Л.А. возвратить имущество в конкурсную массу должника и восстановления прав требования Серовой Л.А. к должнику на 180 000 рублей.

Постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 апреля 2025 г. и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13 октября 2025 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Серова Л.А. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Удовлетворяя заявление, суды первой и апелляционной инстанций, установив совершение оспариваемой сделки аффилированными лицами в период подозрительности и без равноценного встречного исполнения в пользу должника, признали ее направленной на причинение вреда кредиторам должника и пришли к выводу о наличии оснований для применения положений пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Суд округа согласился с данными выводами.

Изложенные в кассационной жалобе возражения не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов