

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС25-14809

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Барановой-Бухтиенко Екатерины Васильевны (ответчик) на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 26 декабря 2024 года по делу № А12-30839/2023, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 июня 2025 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 30 октября 2025 г. по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Волгоград» к индивидуальному предпринимателю Барановой-Бухтиенко Екатерине Васильевне, индивидуальному предпринимателю Бухтиенко Татьяне Павловне о взыскании долга по договору поставки газа, неустойки (пеней), по встречному иску индивидуального предпринимателя Барановой-Бухтиенко Екатерины Васильевны о признании недействующим договора поставки газа (с учетом объединения дел, уточнения исков), при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, индивидуального предпринимателя Бухтиенко Натальи Васильевны,

установил:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 26 декабря 2024 г. с первого ответчика в пользу истца взыскано 2 820 059 руб. 96 коп. долга, 51 119 руб. 51 коп. пеней, в удовлетворении иска ко второму ответчику отказано, производство по делу по встречному иску прекращено.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 июня 2025 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 30 октября 2025 г., решение изменено, с первого ответчика в пользу истца взыскано 2 661 071 руб. 33 коп. долга за период с сентября 2023 года по апрель 2024 года, 47 741 руб. 48 коп. пеней за период сентябрь, декабрь 2023 года, январь – апрель 2024 года, в остальной части в удовлетворении заявленных требований к первому ответчику отказано, в

удовлетворении исковых требований ко второму ответчику отказано, производство по делу по встречному иску прекращено.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, полагая их незаконными и необоснованными, возражая против выводов судов, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 8, 182, 307, 309, 310, 329, 332, 333, 401, 421, 522, 539–548 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 31 марта 1999 г. № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации», Правилами поставки газа в Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 5 февраля 1998 г. № 162, Правилами учета газа, утвержденными приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 30 декабря 2013 г. № 961, и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии оснований для освобождения ответчика (покупатель) от оплаты потребленного газа, объем которого определен расчетным способом.

Жалоба не содержит доводов, которые не были предметом исследования в судах нижестоящих инстанций или подтверждали бы существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела. Вопреки доводам жалобы, установление фактических обстоятельств спора относится к компетенции судебных инстанций, уполномоченных на непосредственное исследование доказательств, ввиду чего соответствующие возражения заявителя не образуют необходимых оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Барановой-Бухтиенко Екатерине Васильевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост