

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС25-15321

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 февраля 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу Дорошина Евгения Геннадьевича на определение Арбитражного суда Пермского края от 9 января 2025 года по делу № А50-25822/2018, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 апреля 2025 года и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21 октября 2025 года по тому же делу,

### УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Шишкина Сергея Анатольевича Арбитражным судом Пермского края рассмотрен объединенный спор по заявлениям финансового управляющего имуществом должника о признании недействительными: договора купли-продажи от 4 сентября 2012 года в отношении 1/2 доли в праве собственности на помещение № 1, заключенного между должником и Дорошиным Е.Г.; договоров займа от 6 августа 2012 года и 20 июня 2013 года, от 16 ноября 2012 года (в части), заключенных Дорошиным Е.Г. с ООО «Развитие»; и применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 9 января 2025 года, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 апреля 2025 года и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 21 октября 2025 года, признаны недействительными: договор купли-продажи в части установления цены объекта недвижимости в сумме 100 000 рублей и договор займа от 16 ноября 2012 года; применены последствия недействительности сделки в виде признания платежа по договору

займа в сумме 5 500 000 рублей оплатой должника по договору купли-продажи; спор по заявлению финансового управляющего о признании недействительными иных договоров займа выделен в отдельное производство, производство по требованию Шишикиной А.С. прекращено.

Дорошин Е.Г. обратился в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признав не пропущенным срок исковой давности, руководствуясь положениями статей 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводам о том, что отчуждение имущества должника произведено на основании притворной сделки, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, что влечет ее ничтожность; установление в договоре купли-продажи символической цены лишило должника актива в существенном размере, привело в последующем к невозможности исполнить им свои обязательства, что свидетельствует о злоупотреблении правом лицами, совершившими данную сделку, и недействительности договора купли-продажи в части установления цены объекта недвижимости; перечисление денежных средств Дорошиным Е.Г. в пользу общества по сути представляло собой платеж от должника данному обществу по договору купли-продажи, что свидетельствует о притворности оспариваемой сделки.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина