

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-13867(61)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 февраля 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу компании Сайпрус Импорт Корпорейшн Лимитед (ответчика) на определение Арбитражного суда города Москвы от 16 апреля 2025 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 2 июля 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15 октября 2025 г., принятые в деле № А40-58566/2019 о несостоятельности (банкротстве) Ананьева Дмитрия Николаевича (должника) по заявлению финансового управляющего о признании недействительными платежей должника на сумму в 55 000 евро и применении последствий их недействительности,

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 16 апреля 2025 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 2 июля 2025 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15 октября 2025 г., заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе компания просит об отмене судебных актов, ссылаясь на рассмотрение спора судом первой инстанции в отсутствие ответчика и супруги должника как непосредственного участника спорных правоотношений, преждевременность вывода о безвозмездности сделок, неправильное исчисление срока исковой давности.

В силу части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили наличие в материалах дела доказательств получения ответчиком определения о дне и времени рассмотрения заявления в суде первой инстанции и реагирования ответчика на заявление.

Условия для недействительности платежей на основании пункта 2 статьи 61² Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и оспаривание их в пределах срока исковой давности, исчисляемого для финансового управляющего согласно статье 213³² этого Закона и пункта 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации, установлены и не опровергнуты.

Судебные акты не содержат выводов о правах и обязанностях супруги должника, а при полагании обратного она обладает правом на самостоятельное их обжалование.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать компании Сайпрус Импорт Корпорейшн Лимитед в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова