

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС24-3758 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 февраля 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу кредитора - общества с ограниченной ответственностью «Тритон» на определение Арбитражного суда Хабаровского края от 14 апреля 2025 г. по делу № А73-1003/2023, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 31 июля 2025 г. и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28 октября 2025 г. по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Балкина Алексея Николаевича в Арбитражный суд Хабаровского края обратился конкурсный кредитор ООО «Тритон» с жалобой на действия (бездействие) финансового управляющего Кузнецовой Е.А., выразившиеся в ненадлежащем проведении анализа раздела совместно нажитого имущества супругами на предмет неравноценности; ненадлежащем проведении анализа требования аффилированного кредитора Аданькиной Т.Н., а также признании недостоверным заключения о наличии (отсутствии) признаков фиктивного и/или преднамеренного банкротства должника.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 14 апреля 2025 г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 31 июля 2025 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 28 октября 2025 г. указанные судебные акты оставил без изменения.

ООО «Тритон» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды руководствовались положениями статей 20.3, 60, 213.9 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из отсутствия обстоятельств, свидетельствующих о ненадлежащем исполнении финансовым управляющим возложенных на него обязанностей.

Доводы кассационной жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина