

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС22-29757(3)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 февраля 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Крюкова Алексея Владимировича (должника) на определение Арбитражного суда Волгоградской области от 28 мая 2025 г., постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 августа 2025 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 15 октября 2025 г., принятые в деле № А12-26545/2020 о несостоятельности (банкротстве) должника по его заявлению о признании требования закрытого акционерного общества «Европейский трастовый банк» (далее – кредитор) в лице государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» не обеспеченным залогом имущества,

установил:

определением Арбитражного суда Волгоградской области от 28 мая 2025 г., оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 августа 2025 г. и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 15 октября 2025 г., в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Крюков А.В. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на нарушение принципа единообразия судебных актов в отношении одного и того же договора ипотеки.

В силу части 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Вопрос о наличии и реализации в пределах срока действия залога прав кредитора в отношении перешедшей к должнику части заложенного имущества разрешен в ранее принятых в рамках дела о банкротстве должника судебных актах и не подлежит ревизии, на что правильно указали суды, отклонив довод о противоречии судебных актов по рассматриваемому спору судебному акту суда общей юрисдикции, принятому в отношении другого обязанного лица и судьбы части перешедшего к нему имущества.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Крюкову Алексею Владимировичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова