

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-18819 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 февраля 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Россети Ленэнерго» (ответчик) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 8 декабря 2024 г. по делу № А56-29212/2023, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 мая 2025 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15 октября 2025 г. по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «ПК ДС-Проект» к публичному акционерному обществу «Россети Ленэнерго» об обязанности восстановить электроснабжение нежилого здания, обязанности переоформить и выдать акт об осуществлении технологического присоединения, взыскании судебной неустойки, при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Медведевой Антонины Петровны, акционерного общества «Петербургская сбытовая компания», общества с ограниченной ответственностью «Темп»,

установил:

принятым при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 8 декабря 2024 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 мая 2025 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15 октября 2025 г., иск удовлетворен.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, полагая, что судами существенно нарушены нормы материального и процессуального

права, возражая против выводов судов, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 1, 166, 210, 308.3, 330, 432 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 г. № 861, и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии оснований для отказа в восстановлении электроснабжения нежилого здания истца, переоформлении акта об осуществлении технологического присоединения в отношении нежилого здания (присоединенных энергопринимающих устройств).

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на оценке доказательств и нормах законодательства, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела. Предопределенная доводами жалобы иная оценка фактических обстоятельств спора не относится к компетенции суда кассационной инстанции, ввиду чего не образует необходимых оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Россети Ленэнерго» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилохвост