

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС25-8961

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А55-40547/2024

Резолютивная часть определения объявлена 11 февраля 2026 г.
Полный текст определения изготовлен 12 февраля 2026 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Завьяловой Т.В.,
судей Антоновой М.К., Тютин Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе Министерства социально-демографической и семейной политики Самарской области на определение Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 мая 2025 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 23 июня 2025 г. по делу № А55-40547/2024 Арбитражного суда Самарской области

по иску Администрации муниципального района Ставропольский Самарской области о взыскании с Министерства социально-демографической и семейной политики Самарской области 1 121 656 рублей 52 копеек убытков, возникших в результате внеочередного предоставления жилого помещения инвалиду во исполнение решения суда,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Министерства управления финансами Самарской области.

В судебное заседание стороны, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, своих представителей не направили, что согласно положениям статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению дела в их отсутствие.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Завьяловой Т.В., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Администрация муниципального района Ставропольский Самарской области (далее – администрация района, истец) обратилась в арбитражный суд с иском о взыскании с Министерства социально-демографической и семейной политики Самарской области (далее – министерство, ответчик) 1 121 656 рублей 52 копеек убытков, возникших в результате внеочередного предоставления инвалиду во исполнение решения суда жилого помещения.

Установив факт ненадлежащего исполнения ответчиком обязанности по финансированию расходов муниципального образования на предоставление жилья инвалидам, определив размер понесенных расходов и признав наличие причинно-следственной связи между этими обстоятельствами, решением Арбитражного суда Самарской области от 6 марта 2025 г. по настоящему делу исковые требования были удовлетворены с возложением на министерство обязанности по выплате 1 121 656 рублей 52 копеек в пользу администрации района за счет казны Самарской области.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 марта 2025 г. апелляционная жалоба министерства на состоявшееся по делу решение суда первой инстанции от 6 марта 2025 г. оставлена без движения

ввиду несоблюдения требований пункта 2 части 4 статьи 260 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), а именно, непредставления документа, подтверждающего уплату государственной пошлины или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайства о предоставлении отсрочки, рассрочки ее уплаты или об уменьшении размера государственной пошлины.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 мая 2025 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 23 июня 2025 г., апелляционная жалоба министерства возвращена в соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 264 АПК РФ вследствие неустранения в срок, установленный судом, обстоятельства, послужившего основанием для оставления апелляционной жалобы без движения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 сентября 2025 г. № 306-ЭС25-8961 в передаче кассационной жалобы министерства для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

Определением Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г. от 14 января 2026 г. кассационная жалоба министерства вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ АПК РФ).

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Возвращая апелляционную жалобу без рассмотрения, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд не усмотрел оснований для освобождения министерства от уплаты государственной пошлины на основании статьи 333³⁷ Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ).

Арбитражный суд Поволжского округа данный вывод поддержал.

Формулируя правовую позицию, суды апелляционной и кассационной инстанций сослались на Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2,3(2024), утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 ноября 2024 г. (далее – Обзор судебной практики № 2,3 (2024)), в котором, по мнению названных судов, содержатся разъяснения, возлагающие на министерство, выступающее заявителем по апелляционной и кассационной жалобам, обязанности по уплате государственной пошлины при обращении в арбитражный суд с соответствующей жалобой.

Между тем судами при вынесении оспариваемых министерством судебных актов не учтено следующее.

Конституция Российской Федерации каждому гарантирует судебную защиту его прав и свобод (часть 1 статьи 46).

Право на судебную защиту подразумевает создание условий для эффективного и справедливого разбирательства дела, реализуемых в процессуальных формах, регламентированных федеральным законом, а также возможность пересмотреть ошибочный судебный акт в целях восстановления в правах посредством правосудия.

По смыслу правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 19 июля 2019 года № 30-П, порождаемые регулированием в сфере налогов и сборов обязанности по уплате государственной пошлины за то или иное юридически значимое действие не

должны вызывать сомнений с точки зрения требований справедливости и равенства, предъявляемых к соответствующим предписаниям, содействуя тем самым поддержанию взаимного доверия государства и общества (статья 75.1 Конституции Российской Федерации).

С этой целью при установлении государственной пошлины за конкретное юридически значимое действие должны быть учтены, среди прочего, как характер такого действия, так и особенности прав, реализация которых связывается с необходимостью его совершения и, соответственно, уплаты государственной пошлины (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20 февраля 2024 г. № 7-П).

Согласно подпункту 1¹ пункта 1 статьи 333³⁷ НК РФ от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством Российской Федерации, арбитражными судами, освобождаются государственные органы, органы местного самоуправления, органы публичной власти федеральной территории «Сириус», выступающие по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации, арбитражными судами, в качестве истцов или ответчиков.

На положениях данной нормы налогового законодательства основаны и разъяснения, содержащиеся в Обзоре судебной практики № 2,3(2024), подтвердившие наличие у государственных органов и органов местного самоуправления права на освобождение от уплаты государственной пошлины по делам, в которых указанные лица выступают в качестве истцов (административных истцов) и ответчиков (административных ответчиков).

В соответствии с пунктом 1.1 Положения о министерстве социально-демографической и семейной политики Самарской области, утвержденного постановлением Правительства Самарской области от 22 июня 2012 г. № 289, министерство является органом исполнительной власти Самарской области, осуществляющим реализацию государственной политики в сфере социальной защиты, социального обслуживания населения и демографического развития

региона, руководство системой социальной защиты области в целях реализации конституционных прав граждан на социальное обеспечение, государственную защиту семьи и детства на территории Самарской области.

Из материалов дела и принятых по делу судебных актов следует, что правовая природа возникшего спора между субъектом Российской Федерации в лице министерства и муниципальным образованием в лице администрации муниципального района, касалась вопросов реализации социальных гарантий обеспечения жилыми помещениями лиц, страдающих тяжелой формой хронического заболевания, следовательно, относится к публичному, государственному, а не частному интересу, так как его регулирование вытекает из бюджетного законодательства.

Таким образом, министерство как орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации соответствовало критериям, установленным в подпункте 1¹ пункта 1 статьи 333³⁷ НК РФ, и подлежало освобождению от уплаты государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы на решение Арбитражного суда Самарской области от 6 марта 2025 г. по настоящему делу.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене на основании части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятые с существенным нарушением норм процессуального права.

Дело подлежит направлению в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд для принятия к производству апелляционной жалобы министерства на решение Арбитражного суда Самарской области по делу № А55-40547/2024.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291¹¹–291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 мая 2025 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 23 июня 2025 г. по делу № А55-40547/2024 Арбитражного суда Самарской области отменить.

Дело направить в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд для принятия к производству апелляционной жалобы Министерства социально-демографической и семейной политики Самарской области на решение Арбитражного суда Самарской области от 6 марта 2025 г. по делу № А55-40547/2024.

Председательствующий судья

Т.В.Завьялова

Судьи

М.К. Антонова

Д.В. Тютин

