

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС25-8313

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 февраля 2026 г.

дело № А67-7129/2024

Резолютивная часть определения объявлена 28 января 2026 г.

Полный текст определения изготовлен 11 февраля 2026 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда
Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи
судей

Якимова А.А.
Завьяловой Т.В., Тютин Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу
Управления Федеральной службы судебных приставов по Томской области на
решение Арбитражного суда Томской области от 11 декабря 2024 г.,
постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 28 января
2025 г. и на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа
от 29 мая 2025 г. по делу № А67-7129/2024

по заявлению Публичного акционерного общества «Сбербанк России» к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Томской области о признании незаконным и отмене постановления о привлечении к административной ответственности.

В заседании приняли участие представители:

– от Публичного акционерного общества «Сбербанк России»: Батов А.Ю., Лапа О.Е.;

– от Управления Федеральной службы судебных приставов по Томской области: Калашников М.В., Воронов О.Н.,

Кузьмин Л.А. (участие посредством видеоконференц-связи в Арбитражном суде Томской области).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В., выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

публичное акционерное общество «Сбербанк России» (далее – банк) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Томской области (далее – административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 15 июля 2024 г. № 22/24/70000-АП о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.57 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в виде штрафа в размере 150 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Томской области от 11 декабря 2024 г., оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 28 января 2025 г. и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29 мая 2025 г., заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, административный орган просит отменить принятые по делу судебные акты, считая их незаконными и необоснованными.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее также – АПК РФ).

Как следует из судебных актов и материалов дела, между банком и Калиновской А.К. заключены кредитные договоры от 4 февраля 2023 г. № 219256, от 15 июля 2023 г. № 99ТКПР23071500148475.

В ходе проверки фактов, изложенных в обращении Калиновской А.К. от 15 апреля 2024 г., административным органом выявлено совершение банком действий, направленных на возврат просроченной по кредитным договорам задолженности должника, с нарушением требований части 1 статьи 6, пунктов 4, 6 части 2 статьи 6 Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» (далее – Закон № 230-ФЗ) при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности.

Данное обстоятельство послужило основанием для составления уполномоченными должностными лицами административного органа протокола об административном правонарушении от 27 июня 2024 г. № 22/24/70000-АП в отношении банка и вынесения оспариваемого постановления от 15 июля 2024 г. № 22/24/70000-АП о привлечении его к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.57 КоАП РФ, в виде административного штрафа в размере 150 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением административного органа, банк обратился в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суды в том числе исходили из того, что порядок, установленный частью 3.1 статьи 28.1 КоАП РФ, административным органом не соблюден; поскольку в рассматриваемом случае дело об административном правонарушении возбуждено в отношении банка без проведения контрольного (надзорного) мероприятия, имело место существенное нарушение административным органом процедуры привлечения к административной ответственности.

Между тем, судами не учтено следующее.

Частью 1 статьи 14.57 КоАП РФ предусмотрено, что нарушение кредитором или представителем кредитора установленных главой 2 Закона № 230-ФЗ общих правил совершения действий, направленных на возврат просроченной задолженности физических лиц, за исключением случаев, предусмотренных частью 6 настоящей статьи, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния – влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на должностных лиц – от двадцати тысяч до двухсот тысяч рублей или дисквалификацию на срок до одного года; на юридических лиц – от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

При осуществлении действий, направленных на возврат просроченной задолженности, кредитор или лицо, действующее от его имени и (или) в его

интересах, обязаны действовать добросовестно и разумно (часть 1 статьи 6 Закона № 230-ФЗ).

Не допускаются направленные на возврат просроченной задолженности действия кредитора или лица, действующего от его имени и (или) в его интересах, связанные с оказанием психологического давления на должника и иных лиц, использованием выражений и совершением иных действий, унижающих честь и достоинство должника и иных лиц (пункт 4 части 2 статьи 6 Закона № 230-ФЗ); любым другим неправомерным причинением вреда должнику и иным лицам или злоупотреблением правом (пункт 6 части 2 статьи 6 Закона № 230-ФЗ).

Судебными актами по делу установлено, что банком на номера должника за период с 20 августа 2023 г. по 3 мая 2024 г. было осуществлено 265 телефонных звонков, то есть около 33 звонков в месяц, что может свидетельствовать о психологическом воздействии на должника с целью дестабилизации его психоэмоционального состояния. Суды пришли к выводу, что банк действовал недобросовестно и не разумно, злоупотреблял предоставленными правами.

Частью 3.1 статьи 28.1 КоАП РФ установлено, что дело об административном правонарушении, выражающемся в несоблюдении обязательных требований, оценка соблюдения которых является предметом государственного контроля (надзора), муниципального контроля, при наличии одного из предусмотренных пунктами 1 – 3 части 1 настоящей статьи поводов к возбуждению дела может быть возбуждено только после проведения контрольного (надзорного) мероприятия во взаимодействии с контролируемым лицом, проверки, совершения контрольного (надзорного) действия в рамках постоянного государственного контроля (надзора), постоянного рейда и оформления их результатов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3.2 – 3.9 настоящей статьи и статьей 28.6 настоящего Кодекса.

Примечание к статье 28.1 КоАП РФ предусматривает, что положения частей 3.1 и 3.2 настоящей статьи распространяются на случаи возбуждения дел

об административных правонарушениях, выражающихся в несоблюдении обязательных требований, оценка соблюдения которых является предметом государственного контроля (надзора), муниципального контроля, порядок организации и осуществления которых регулируется Федеральным законом от 31 июля 2020 г. № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 31 июля 2020 г. № 248-ФЗ) или Федеральным законом от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее – Федеральный закон от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ).

При этом пункт 9 части 4 статьи 2 Федерального закона от 31 июля 2020 г. № 248-ФЗ устанавливает, что положения настоящего Федерального закона не применяются к организации и осуществлению контроля (надзора) за деятельностью кредитных организаций и банковских групп, некредитных финансовых организаций, лиц, оказывающих профессиональные услуги на финансовом рынке, надзора в национальной платежной системе.

Соответственно, проведение контрольного (надзорного) мероприятия, предусмотренного частью 3.1 статьи 28.1 КоАП РФ, в рассматриваемом случае не требуется.

Кроме того, по смыслу положений части 3.1 статьи 28.1 КоАП РФ установленный указанной нормой особый порядок возбуждения дел об административных правонарушениях распространяется на случаи, когда факт допущенных нарушений не может быть установлен вне рамок проведения контрольных (надзорных) мероприятий, осуществляемых в порядке и по основаниям, установленным Федеральными законами от 31 июля 2020 г. № 248-ФЗ и от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ.

В случае получения лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, и не требующих

дополнительной проверки путем проведения контрольных (надзорных) мероприятий, осуществляемых в порядке и по основаниям, установленным Федеральными законами от 31 июля 2020 г. № 248-ФЗ и от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ, дело об административном правонарушении может быть возбуждено в порядке пункта 3 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ. В этом случае гарантии защиты законных прав и интересов лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, обеспечиваются в рамках установленных КоАП РФ процедур.

Таким образом, в рассматриваемом деле административный орган мог действовать в порядке пунктов 1 – 3 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ, вследствие чего составление протокола об административном правонарушении от 27 июня 2024 г. № 22/24/70000-АП в отношении банка и вынесение оспариваемого постановления от 15 июля 2024 г. № 22/24/70000-АП было осуществлено административным органом в соответствии с требованиями законодательства, у судов не было оснований для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа.

В связи с тем, что судами допущены существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов, обжалуемые судебные акты подлежат отмене согласно части 1 статьи 291¹⁴ АПК РФ с отказом в удовлетворении требований заявителя.

Руководствуясь статьями 176, 291¹¹ – 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Томской области от 11 декабря 2024 г., постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 28 января 2025 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29 мая 2025 г. по делу № А67-7129/2024 отменить.

Публичному акционерному обществу «Сбербанк России» в удовлетворении заявления о признании незаконным и отмене постановления от 15 июля 2024 г. № 22/24/70000-АП о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.57 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отказать.

Председательствующий судья

А.А. Якимов

Судья

Т.В. Завьялова

Судья

Д.В. Тютин