

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС25-10527

г. Москва

Дело № А05-5689/2024

13 февраля 2026 г.

резюмирующая часть определения объявлена 5 февраля 2026 г.
полный текст определения изготовлен 13 февраля 2026 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Зарубиной Е.Н. и Самуйлова С.В., –

рассматривая в открытом судебном заседании кассационную жалобу Федеральной налоговой службы на определение Арбитражного суда Архангельской области от 11 марта 2025 г., постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 мая 2025 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26 августа 2025 г. по делу № А05-5689/2024,

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «СК» (далее – должник) Федеральная налоговая служба обратилась в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) задолженности в сумме 2 945 339 рублей 59 копеек.

Определением Арбитражного суда Архангельской области от 11 марта 2025 г. требование ФНС России признано обоснованным, в сумме 163 135 рублей 50 копеек оно включено в реестр во вторую очередь удовлетворения, в остальной части – в третью очередь.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 мая 2025 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 26 августа 2025 г. оставил без изменения определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Федеральная налоговая служба в кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, просила указанные судебные акты отменить в части отнесения требования в сумме 356 077 рублей 82 копеек к третьей очереди удовлетворения, признать эту часть требования подлежащей удовлетворению во вторую очередь.

Кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Впоследствии ФНС России представила в суд письменные пояснения, в которых сообщила, что после подачи ею кассационной жалобы третье лицо (общество с ограниченной ответственностью «Архстройстандарт»; далее – общество) по правилам статьи 129.1 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) погасило за должника все требование об уплате обязательных платежей, включенное в реестр, в связи с чем уполномоченный орган заменен судом первой инстанции на правопреемника – общество.

Приведенные Федеральной налоговой службой обстоятельства подтверждены определением Арбитражного суда Архангельской области от 29 декабря 2025 г. по настоящему делу, обращенным к немедленному исполнению.

Из принципа диспозитивности арбитражного процесса следует, что процессуальные отношения в арбитражном судопроизводстве возникают, изменяются и прекращаются по инициативе непосредственных участников спорного правоотношения, предусматривая свободу распоряжения лицами, участвующими в деле, принадлежащими им субъективными материальными правами и процессуальными средствами их защиты.

В соответствии со статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как инициирование процедуры пересмотра судебного акта Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в кассационном порядке, так и сам пересмотр возможны только при наличии добровольного волеизъявления участвующего в деле лица, его правопреемника либо иных лиц, указанных в статьях 42, 52 Кодекса.

В рассматриваемом случае Федеральная налоговая служба, получив причитающуюся к уплате в бюджет сумму, выбыла из спорных материальных отношений, в связи с чем в настоящее время обжалуемые судебные акты не нарушают охраняемые законом публичные интересы.

В свою очередь, общество как правопреемник ФНС России волю на рассмотрение по существу кассационной жалобы, поданной правопреемником, не выразило (оно не подготовило отзыв или какой-либо иной документ, в котором бы поддерживало доводы жалобы, представителя в судебное заседание не направило).

Наоборот, из определения суда первой инстанции от 29 декабря 2025 г. видно, что общество заявило ходатайство об исключении из реестра

требования, перешедшего к нему от ФНС России на основании пункта 11 статьи 129.1 Закона о банкротстве. Это ходатайство названным определением суда удовлетворено.

Действия общества, ставшего новым кредитором по требованию об уплате обязательных платежей, направленные на исключение данного требования из реестра, свидетельствуют об очевидном отсутствии у него интереса к разрешению являвшегося предметом кассационного рассмотрения вопроса об очередности удовлетворения этого же требования в деле о банкротства должника.

При таких обстоятельствах, исходя из принципа диспозитивности кассационную жалобу следует оставить без рассмотрения по существу применительно к пункту 7 части 1 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 184, 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

кассационную жалобу Федеральной налоговой службы оставить без рассмотрения по существу.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

Е.Н. Зарубина

судья

С.В. Самуйлов