

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-10647

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-50646/2024

Резолютивная часть определения объявлена 3 февраля 2026 г.

Полный текст определения изготовлен 13 февраля 2026 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Попова В.В., судей Грачевой И.Л. и Хатыповой Р.А.,

при участии представителей общества с ограниченной ответственностью «МСК-НТ» Ананьевой Н.В. (доверенность от 23 января 2026 г.), Ефремовой Т.В. (доверенность от 23 января 2026 г.), общества с ограниченной ответственностью «БИЗНЕС ТОРГ» Пябус И.Ю. (доверенность от 12 января 2026 г.),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «МСК-НТ» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 31 июля 2025 г. по делу № А40-50646/2024,

### УСТАНОВИЛА:

Общество с ограниченной ответственностью «МСК-НТ» (далее – общество «МСК-НТ») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «БИЗНЕС ТОРГ» (далее – общество «Бизнес Торг») о взыскании 1 652 604 руб. 98 коп. задолженности за оказанные услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами (далее – ТКО) за период с 1 июля 2020 г. по 30 ноября 2023 г., 396 463 руб. 66 коп. неустойки за период с

11 октября 2023 г. по 6 сентября 2024 г. с продолжением ее начисления по день фактической уплаты долга.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Сапфир».

Арбитражный суд города Москвы решением от 30 октября 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10 февраля 2025 г., взыскал с общества «Бизнес Торг» 1 638 280 руб. задолженности за период с 1 марта 2021 г. по 6 сентября 2024 г., 320 850 руб. 84 коп. неустойки за период с 11 октября 2023 г. по 6 сентября 2024 г., в остальной части иска отказал.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 31 июля 2025 г. изменил указанные судебные акты, взыскал с общества «Бизнес Торг» 1 365 233 руб. 38 коп. задолженности за оказанные услуги по обращению с ТКО за период с 1 марта 2021 г. по 30 ноября 2023 г., 320 850 руб. 84 коп. неустойки за период с 11 октября 2023 г. по 6 сентября 2024 г. с продолжением ее начисления по день фактической уплаты долга, в остальной части иска отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «МСК-НТ», ссылаясь на нарушение судом кассационной инстанции норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке постановление окружного суда.

Определением от 23 декабря 2025 г. судьи Верховного Суда Российской Федерации жалоба общества «МСК-НТ» вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу общество «Бизнес Торг» просит оставить обжалуемый судебный акт без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании представители общества «МСК-НТ» поддержали доводы жалобы, а представитель общества «Бизнес Торг» - доводы, приведенные в отзыве на нее.

Третье лицо, извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, своего представителя в суд не направило, что в соответствии со статьей 29110 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Согласно части 1 статьи 291<sup>11</sup> АПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Грачевой И.Л., выслушав объяснения представителей сторон, Судебная

коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о наличии предусмотренных частью 1 статьи 291<sup>11</sup> АПК РФ оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Как следует из материалов дела и установлено судами, общество «МСК-НТ» (региональный оператор) на основании типового договора от 17 февраля 2023 г. № Чх2-Д00142/2023 оказало услуги по обращению с ТКО обществу «Бизнес Торг» (потребителю), который осуществляет предпринимательскую деятельность по адресу: Московская область, г. Чехов, Комсомольская ул., вл. 25.

Дата начала оказания услуг 6 мая 2019 г. (пункт 4 договора).

Согласно пункту 6 договора потребитель оплачивает коммунальную услугу по обращению с ТКО до 10 числа месяца, следующего за истекшим месяцем, в котором была оказана услуга по обращению с ТКО.

Пунктом 15 договора определено, что учет объема и (или) массы ТКО производится в соответствии с Правилами, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 3 июня 2016 г. № 505, исходя из нормативов накопления ТКО.

Пунктом 22 договора определена ответственность потребителя за нарушение сроков оплаты в размере 1/130 ключевой ставки Центрального Банка Российской Федерации, установленной на день предъявления соответствующего требования от суммы задолженности за каждый день просрочки.

В соответствии с распоряжениями Министерства экологии и природопользования Московской области от 1 августа 2018 г. № 424-РИ и 20 сентября 2021 г. № 431-РВ для административных зданий установлен годовой норматив накопления отходов в размере 0,87 куб.м на 1 сотрудника, а для промышленных предприятий – 0,90 куб.м на 1 кв.м общей площади.

Комитет по ценам и тарифам Московской области (далее – Комитет) распоряжениями от 20 декабря 2019 г. № 403-р и от 20 ноября 2022 г. № 205-Р утвердил на соответствующие периоды предельные единые тарифы на услуги регионального оператора по обращению с ТКО для населения с учетом налога на добавленную стоимость (НДС), для прочих потребителей - без учета НДС (с 1 января 2020 г. по 30 июня 2021 г. – 663,78 руб./куб.м; с 1 июля 2021 г. по 30 июня 2022 г. – 677,69 руб./куб.м; с 1 июля 2022 г. по 30 ноября 2022 г. – 693,87 руб./куб.м; с 1 декабря 2022 г. по 31 декабря 2023 г. – 770,77 руб./куб.м).

Общество «МСК-НТ», ссылаясь на то, что потребитель не оплатил услуги по обращению с ТКО за период с 1 июля 2020 г. по 30 ноября 2023 г. в сумме 1 652 604 руб. 98 коп. и оставил без ответа претензию с требованием уплатить долг, обратилось в суд с настоящим иском.

Общество «Бизнес Торг» в возражениях на иск указало, что не подписывало договор с региональным оператором, который не оказывал ему услуги по обращению с ТКО; региональный оператор при расчете платы за оказанные услуги неправомерно включил сумму НДС.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями

196, 200, 202, 309, 310, 330, 779 - 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон № 89-ФЗ), положениями действовавших в спорный период Правил обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12 ноября 2016 г. № 1156, правовой позицией, приведенной в Обзоре судебной практики по делам, связанным с обращением с твердыми коммунальными отходами, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 13 декабря 2023 г., применив по заявлению ответчика исковую давность в отношении заявленных истцом требований за период до февраля 2021 г., установив, что в период, указанный в иске, региональный оператор на основании типового договора оказал потребителю услуги по обращению с ТКО, который их не оплатил, пришли к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика долга за оказанные истцом надлежащим образом услуги (с учетом включенной в тариф суммы НДС) и неустойки, начисленной на сумму долга.

Суд округа, признав правильными выводы судов о наличии на стороне ответчика обязанности оплатить услуги регионального оператора, изменил судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, исключил из суммы долга сумму НДС, откорректировал резолютивную часть решения в соответствии с заявленными истцом требованиями в части периода взысканного долга и указанием на взыскание неустойки по день фактической уплаты долга.

Уменьшая размер подлежащей взысканию платы за оказанные истцом услуги на сумму НДС, суд округа исходил из следующего.

В силу императивного требования подпункта 36 пункта 2 статьи 149 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) органы тарифного регулирования не вправе в период с 2020 по 2025 годы облагать НДС предельный единый тариф на услуги регионального оператора, а последний обязан применять освобождение от налогообложения НДС в отношении таких услуг в течение пяти последовательных календарных лет начиная с года, в котором введен в действие предельный единый тариф на услуги регионального оператора по обращению с ТКО без учета налога, вне зависимости от последующего установления указанным органом предельного единого тарифа на услуги регионального оператора по обращению с ТКО с учетом налога в течение указанного периода

Комитет распоряжениями от 20 декабря 2019 г. № 403-р и от 20 ноября 2022 г. № 205-Р утвердил предельный единый тариф на услуги регионального оператора по обращению с ТКО для населения с НДС, а для прочих потребителей (к которым относится ответчик) - без учета НДС, следовательно, при расчете платы за услуги, оказываемые прочим потребителям, не подлежит включению сумма НДС.

Ссылка регионального оператора на распоряжение Комитета от 24 февраля 2022 г. № 20-Р о внесении изменений в распоряжение от 20 декабря 2019 г. № 403-Р и включении сноски о том, что тарифы для всех категорий

потребителей применяются с учетом НДС, а подпункт 36 пункта 2 статьи 149 Налогового кодекса не применяется, не имеет правового значения, поскольку в силу указанной статьи Налогового кодекса органы тарифного регулирования не вправе облагать единый тариф регионального оператора НДС.

В связи с изложенным суд округа пришел к выводу о том, что суды первой и апелляционной инстанций необоснованно удовлетворили иски о взыскании НДС в соответствии с расчетом истца, который в стоимость платы за оказанные услуги за спорный период неправомерно включил сумму НДС.

Судебная коллегия считает, что окружной суд при рассмотрении настоящего дела неправильно применил нормы налогового законодательства и не учел следующего.

В силу подпункта 1 пункта 1 статьи 146 Налогового кодекса объектом налогообложения НДС признаются операции по реализации товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации.

Оплата услуг регионального оператора осуществляется по цене, определенной в пределах утвержденного в установленном порядке единого тарифа на услугу регионального оператора (пункт 2 статьи 24.7 Закона № 89-ФЗ).

Федеральным законом от 26 июля 2019 г. № 211-ФЗ «О внесении изменений в главы 21 и 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации» введен подпункт 36 пункта 2 статьи 149 Налогового кодекса, согласно которому не подлежит налогообложению (освобождается от налогообложения) реализация (а также передача, выполнение) на территории Российской Федерации услуг по обращению с ТКО, оказываемых региональными операторами по обращению с ТКО.

В целях применения указанной нормы к услугам по обращению с ТКО относятся услуги, в отношении которых органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющим государственное регулирование тарифов, либо органом местного самоуправления, осуществляющим регулирование тарифов (в случае передачи ему соответствующих полномочий законом субъекта Российской Федерации), утвержден предельный единый тариф на услуги регионального оператора по обращению с ТКО без учета НДС.

Положения подпункта 36 пункта 2 статьи 149 Налогового кодекса применяются в отношении операций по реализации услуг по обращению с ТКО, оказываемых региональными операторами по обращению с ТКО, по предельным единым тарифам, вводимым в действие с 1 января 2020 г.

Из приведенных норм следует, что операции по реализации услуг по обращению с ТКО, осуществляемые региональным оператором по обращению с ТКО, освобождаются от обложения НДС только при условии установления публичными органами предельного единого (применяемого ко всем категориям потребителей) тарифа на услуги регионального оператора без учета НДС.

Если органом регулирования тарифов введенный в действие с 1 января 2020 г. предельный единый тариф на услуги регионального оператора утвержден с учетом НДС, то услуги по обращению с ТКО, оказываемые

региональным оператором с указанной даты по такому тарифу, облагаются данным налогом на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 146 Налогового кодекса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 168 Налогового кодекса при реализации товаров (работ, услуг) налогоплательщик дополнительно к цене (тарифу) реализуемых товаров (работ, услуг) обязан предъявить к оплате покупателю этих товаров (работ, услуг) соответствующую сумму налога.

Данная обязанность предъявить покупателю сумму налога на добавленную стоимость распространяется на всех плательщиков налога на добавленную стоимость как безусловное требование, а выделение суммы налога в счете-фактуре образует необходимое условие и достаточное формальное основание, с которыми закон связывает, в том числе право налогоплательщика на получение налогового вычета (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 14 ноября 2023 г. № 3014-О).

В то же время для населения в соответствии с пунктом 6 статьи 168 Налогового кодекса при реализации товаров (работ, услуг) соответствующая сумма налога не выделяется, а включается в указанные цены (тарифы).

Как следует из положений постановления Правительства Российской Федерации от 30 мая 2016 г. № 484 «О ценообразовании в области обращения с твердыми коммунальными отходами», Методических рекомендаций по расчету регулируемых тарифов в области обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденных приказом Федеральной антимонопольной службы от 21 ноября 2016 г. № 1638/16, в случае, если орган регулирования тарифов для разных групп потребителей в нормативном акте использует различные способы отражения величины тарифа, являющегося в соответствии с законом предельным единым тарифом, который не может быть дифференцирован по группам потребителей, следует исходить из того, что для всех групп потребителей предельный единый тариф утвержден с учетом НДС (услуги не освобождены от обложения НДС).

Указание органом регулирования тарифов в нормативном акте предельного единого тарифа, введенного в действие с 1 января 2020 г., для потребителей услуг группы «население» с учетом НДС, а для группы «прочие потребители» без учета НДС, не влечет освобождение от налогообложения оказанных региональным оператором услуг для группы «прочие потребители» и не свидетельствует о том, что население должно оплачивать услуги в большем размере (с НДС), нежели «прочие потребители», то есть региональный оператор для данной группы потребителей должен рассчитывать плату за услуги по обращению с ТКО с применением тарифа, увеличенного на сумму НДС, который подлежит выделению в счете-фактуре отдельной строкой.

Поскольку Комитет, руководствуясь указанными нормами, в распоряжениях от 20 декабря 2019 г. № 403-р и от 20 ноября 2022 г. № 205-Р утвердил для всех групп потребителей предельный тариф на услуги регионального оператора по обращению ТКО с учетом НДС, региональный

оператор в спорный период использовал общую систему налогообложения и все оказанные им услуги облагались НДС.

В целях исключения неправильного толкования формирования тарифа, установленного распоряжением от 20 декабря 2019 г. № 403-р, Комитет распоряжением от 24 февраля 2022 г. № 20-Р дополнил его после табличной части сноской-примечанием о том, что подпункт 36 пункта 2 статьи 149 Налогового кодекса не применяется, то есть услуги регионального оператора облагаются НДС. Устанавливая тарифы на 2023 - 2024 годы, Комитет также привел в соответствующих распоряжениях указанное примечание.

В данной ситуации последующее внесение уточнений органом регулирования тарифов в целях недопущения правовой неопределенности в нормативный акт подтверждает факт установления им изначально предельного единого тарифа с учетом НДС.

Кроме того, постановлением Правительства Московской области от 18 ноября 2019 г. № 835/38-ДСП «О тарифной политике в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами на территории Московской области» установлено, что для региональных операторов, оказывающих услуги по обращению с ТКО на территории Московской области, единые тарифы утверждаются с учетом НДС.

Таким образом, суд кассационной инстанции неправомерно освободил потребителя (ответчика) от оплаты коммунальной услуги, исключив сумму НДС, и тем самым нарушил баланс интересов потребителя и регионального оператора исходя из целей деятельности последнего, поскольку не учел, что расчеты со всеми потребителями осуществляются исходя из единого тарифа с применением НДС.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия считает, что суд округа неправильно применил приведенные нормы материального права, поэтому постановление окружного суда от 31 июля 2025 г. следует изменить в части взыскания суммы долга и взыскать с общества «Бизнес Торг» в пользу общества «МСК-НТ» 1 638 280 руб. задолженности за оказанные услуги по обращению с ТКО, рассчитанной исходя из единого тарифа на услугу регионального оператора с учетом НДС.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины по иску, понесенные обществом «МСК-НТ», подлежат распределению по правилам статьи 110 АПК РФ пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований и с учетом того, что общество «МСК-НТ» при увеличении суммы исковых требований не уплатило государственную пошлину в соответствующем размере.

В связи с удовлетворением кассационной жалобы с ответчика надлежит взыскать в пользу истца понесенные им расходы по уплате государственной пошлины за подачу жалобы.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291<sup>11</sup> – 291<sup>15</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

постановление Арбитражного суда Московского округа от 31 июля 2025 г. по делу № А40-50646/2024 изменить и изложить резолютивную часть в следующей редакции:

«Решение Арбитражного суда города Москвы от 30 октября 2024 г. и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10 февраля 2025 г. по делу № А40-50646/2024 изменить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «БИЗНЕС ТОРГ» в пользу общества с ограниченной ответственностью «МСК-НТ» 1 638 280 руб. задолженности за оказанные услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами за период с 1 марта 2021 г. по 30 ноября 2023 г., 320 850 руб. 84 коп. неустойки за период с 11 октября 2023 г. по 6 сентября 2024 г., неустойку по день фактической уплаты задолженности и 31 693 руб. расходов по уплате государственной пошлины за рассмотрение искового заявления.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «БИЗНЕС ТОРГ» в доход федерального бюджета 1484 руб. государственной пошлины за рассмотрение искового заявления.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «МСК-НТ» в доход федерального бюджета 69 руб. государственной пошлины за рассмотрение искового заявления».

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «БИЗНЕС ТОРГ» в пользу общества с ограниченной ответственностью «МСК-НТ» 80 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины по кассационной жалобе в Верховный Суд Российской Федерации.

Председательствующий

В.В. Попов

Судьи

И.Л. Грачева

Р.А. Хатыпова