

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-11542

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 февраля 2026 г.

Резолютивная часть определения объявлена 11 февраля 2026 г.

Определение в полном объеме изготовлено 18 февраля 2026 г.

дело № А40-179769/2024

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда
Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи

Якимова А.А.,

судей

Антоновой М.К., Тютин Д.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «СТАВМЕТАЛЛ» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 мая 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19 августа 2025 г. по делу № А40-179769/2024 Арбитражного суда города Москвы,

по иску Общества с ограниченной ответственностью «ТрансЛом» к Обществу с ограниченной ответственностью «СТАВМЕТАЛЛ» о взыскании 2 109 545 рублей 82 копеек.

В судебном заседании приняли участие представители:

от Общества с ограниченной ответственностью «ТрансЛом» – Дорохова Е.В. (по доверенности от 30 декабря 2025 г. № 807);

от Общества с ограниченной ответственностью «СТАВМЕТАЛЛ» – Хрипушина Л.А. (по доверенности от 1 сентября 2025 г. № 5-СТЛ-2025).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Тютина Д.В., объяснения представителя Общества с ограниченной ответственностью «СТАВМЕТАЛЛ», поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя Общества с ограниченной ответственностью «ТрансЛом», возразившего против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Общество с ограниченной ответственностью «ТрансЛом» (далее – общество «ТрансЛом», истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «СТАВМЕТАЛЛ» (далее – общество «СТАВМЕТАЛЛ», ответчик) о взыскании 2 109 545 рублей 82 копеек убытков.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 21 января 2025 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 мая 2025 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19 августа 2025 г., решение суда первой инстанции отменено, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, общество «СТАВМЕТАЛЛ» просит отменить принятые по делу

судебные акты апелляционной и кассационной инстанций, считая их незаконными и необоснованными.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В. от 20 января 2026 г. кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу общество «ТрансЛом» просит отказать в удовлетворении кассационной жалобы, оставив в силе принятые по делу судебные акты.

Изучив материалы дела с учетом состоявшихся по делу № А40-208545/2021 судебных актов, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность принятых судебных актов, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что кассационная жалоба общества «СТАВМЕТАЛЛ» подлежит удовлетворению, а обжалуемые судебные акты – отмене по следующим основаниям.

Как установлено при рассмотрении дела № А40-208545/2021 и настоящего дела, между Министерством обороны Российской Федерации (продавец, далее – Минобороны России) и обществом «ТрансЛом» (покупатель) заключен договор купли–продажи высвобождаемого движимого военного имущества от 2 июля 2018 г. № 16/18-ВДВИ/22-47,49. За просрочку исполнения обязательств по договору установлена неустойка.

По условиям названного договора имущество считается предоставленным в распоряжение покупателя со дня выдачи ему распорядительных документов на получение имущества.

Обществу «ТрансЛом» выданы наряды от 6 августа 2018 г. № 284, 338 на получение имущества со сроком вывоза – 30 рабочих дней.

8 августа 2018 г. между обществом «ТрансЛом» (продавец) и обществом «СТАВМЕТАЛЛ» (покупатель) заключен договор поставки

№ ТЛ/1002/18-ВДВИ товара – имущества, в том числе, но не исключая, лом и отходы черных и цветных металлов.

В соответствии с пунктом 3.4.3 договора от 8 августа 2018 г. общество «СТАВМЕТАЛЛ» обязано принять и самостоятельно вывезти своими силами и за свой счет товар в полном объеме по каждому адресу местоположения товара в течение срока, указанного в спецификации к договору.

Между обществом «ТрансЛом» и обществом «СТАВМЕТАЛЛ» подписаны следующие спецификации к договору поставки от 8 августа 2018 г.:

- спецификация на поставку неразделанного лома, содержащего цветные металлы (свинец) № СКВ-00001 на сумму 15 715 350 рублей. Срок поставки: август 2018 г. – сентябрь 2018 г.;

- спецификация на поставку неразделанного лома № СКВ-00002 на сумму 2 607 646 рублей. Срок поставки: август 2018 г. – сентябрь 2018 г.;

- спецификация на поставку неразделанного лома, содержащего цветные металлы (свинец) № СКВ-00003 на сумму 59 015 рублей. Срок поставки: август 2018 г. – сентябрь 2018 г.;

- спецификация на поставку неразделанного лома № СКВ-00004 на сумму 15 715 350 рублей 96 копеек. Срок поставки: сентябрь 2018 г. – октябрь 2018 г.;

- спецификация на поставку неразделанного лома, содержащего цветные металлы (медь, алюминий, латунь, бронзу) № СКВ-00005 на сумму 2 607 646 рублей 40 копеек. Срок поставки: сентябрь 2018 г. – октябрь 2018 г.

Поскольку вывоз товара, поименованного в наряде № 338, с территории войсковой части был произведен 11 октября 2018 г., Минобороны России в рамках дела № А40-208545/2021 предъявило в адрес общества «ТрансЛом» требование об оплате неустойки за нарушение срока вывоза товара.

Размер начисленной неустойки составил 196 599 684 рублей 70 копеек, период просрочки – 18 календарных дней (за общий период с 6 августа 2018 г. по 11 октября 2018 г.).

Истец частично оплатил Минобороны России предъявленную ко взысканию сумму неустойки платежным поручением от 8 сентября 2021 г.

№ 21576 в размере 5 679 546 рублей 15 копеек из расчета 2/300 от цены товара за каждый день просрочки.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 1 ноября 2021 г. по делу № А40-208545/2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 января 2022 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26 мая 2022 г., сумма подлежащей взысканию неустойки снижена до 5 679 546 рублей 15 копеек и, с учетом факта добровольной оплаты, в удовлетворении иска Минобороны России – отказано.

По мнению общества «ТрансЛом», просрочка вывоза товара в период с 29 сентября 2018 г. по 11 октября 2018 г. (13 календарных дней) была допущена по вине общества «СТАВМЕТАЛЛ», в связи с чем выплаченная Минобороны России неустойка в части суммы 2 109 545 рублей 82 копеек является его убытками, предъявленными ко взысканию 2 августа 2024 г.

В ходе рассмотрения настоящего дела суд первой инстанции установил, что при подписании между сторонами актов сверок за периоды с 1 января 2018 г. по 30 ноября 2018 г. и с 1 января 2018 г. по 31 декабря 2018 г., каких-либо претензий о нарушении сроков вывоза товара с территории войсковой части в адрес ответчика не поступало.

Рассмотрев заявление ответчика о пропуске срока исковой давности, суд первой инстанции с такой позицией согласился, указав на необходимость исчислять его с 1 января 2019 г., то есть на следующий день после подписания акта сверки.

Признав срок исковой давности пропущенным, суд первой инстанции в иске отказал.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя исковые требования в полном объеме, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, признал заявленное требование регрессным, срок исковой давности по которому подлежит исчислению со дня исполнения основного обязательства в силу положений пункта 3 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Судом апелляционной инстанции установлено, что в рассматриваемом случае течение срока исковой давности началось с момента уплаты истцом в адрес Минобороны России неустойки (8 сентября 2021 г.), тогда как иск по настоящему делу подан 2 августа 2024 г., в связи с чем пришел к выводу об отсутствии пропуска срока исковой давности.

Между тем судами апелляционной и кассационной инстанций не учтено следующее.

Обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в ГК РФ (пункт 2 статьи 307 ГК РФ).

К способам защиты права статья 12 ГК РФ относит как взыскание неустойки, так и возмещение убытков.

В обоснование исковых требований истец указал на факт нарушения ответчиком срока по вывозу товара, избрав такой способ защиты права, как взыскание убытков в порядке регресса.

Согласно пункту 1 статьи 1081 ГК РФ, раскрывающей понятие права регресса, лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

Для применения указанной нормы судам необходимо было установить как факт наличия обязательства общества «СТАВМЕТАЛЛ» перед Минобороны России по возмещению причиненного вреда, так и отсутствие непосредственных обязательств общества «ТрансЛом» перед Минобороны России.

Как следует из судебных актов по делам № А40-208545/2021 и № А40-179769/2024 обязательства перед Минобороны России по уплате неустойки были исполнены обществом «ТрансЛом» на основании

заключенного между ними договора купли–продажи высвобождаемого движимого военного имущества от 2 июля 2018 г. № 16/18 ВДВИ/22 47,49.

Выплачивая неустойку, общество «ТрансЛом» исполнило свое договорное обязательство, а не обязательство по возмещению вреда за общество «СТАВМЕТАЛЛ».

При этом судами не установлен и из материалов истребованного дела не усматривается факт возникновения как договорных, так и деликтных обязательств общества «СТАВМЕТАЛЛ» перед Минобороны России, в связи с чем приведенные фактические обстоятельства не позволяли судам применить как статью 1081 ГК РФ, так и пункт 3 статьи 200 ГК РФ при исчислении срока исковой давности к рассматриваемой ситуации.

Неправильное применение норм материального права о специальном сроке исковой давности по регрессным требованиям судами апелляционной и кассационной инстанций привело к принятию неправильных судебных актов.

Общий срок исковой давности составляет три года со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (статьи 196, 200 ГК РФ).

Ввиду того, что стороны связаны между собой договорными обязательствами, истец, действуя разумно и осмотрительно, должен был узнать о нарушении ответчиком своих обязательств по вывозу товара согласно условиям договора поставки от 8 августа 2018 г. № ТЛ/1002/18-ВДВИ непосредственно по истечении срока их исполнения, указанного в упомянутых спецификациях.

Согласно пункту 3 статьи 192 ГК РФ срок, исчисляемый месяцами, истекает в соответствующее число последнего месяца срока.

С учетом данной нормы срок исполнения обязательств по спецификациям № СКВ-00001, № СКВ-00002 и № СКВ-00003 истек 30 сентября 2018 г., а по спецификациям № СКВ-00004 и № СКВ-00005 – 31 октября 2018 г.

Следовательно, о нарушении обществом «СТАВМЕТАЛЛ» обязательств по вывозу товара общество «ТрансЛом» должно было узнать на следующий день после приведенных дат.

Судами установлено, что вывоз товара осуществлен 11 октября 2018 г.

Как пояснили стороны в судебном заседании и это следует из материалов истребованного дела, вывоз товара выполнялся последовательно по каждой спецификации после заключения договора от 8 августа 2018 г. № ТЛ/1002/18-ВДВИ и завершен 11 октября 2018 г.

Таким образом, об окончании периода нарушения ответчиком своих обязательств истец мог узнать не позднее указанной даты.

Учитывая, что иск по настоящему делу подан 2 августа 2024 г., общий срок исковой давности по требованиям, вытекающим из утверждения истца о допущенной ответчиком просрочке исполнения договорных обязательств, – пропущен.

Таким образом, решение суда первой инстанции по существу спора является правильным.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия считает, что суды апелляционной инстанции и округа допустили существенные нарушения норм материального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможна защита охраняемых законом интересов общества, в связи с чем обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании пункта 1 статьи 291¹¹ АПК РФ, а решение суда первой инстанции – оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291¹¹ - 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 мая 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19 августа 2025 г. по делу № А40-179769/2024 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 21 января 2025 г. по указанному делу оставить в силе.

Председательствующий судья

А.А. Якимов

Судья

М.К. Антонова

Судья

Д.В. Тютин