

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС25-13365

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А56-27152/2024

19 февраля 2026 г.

Резолютивная часть определения объявлена 10 февраля 2026 г.

Полный текст определения изготовлен 19 февраля 2026 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Хатыповой Р.А., судей Борисовой Е.Е., Грачевой И.Л.,

при участии в открытом судебном заседании:

представителя индивидуального предпринимателя Овсянникова Александра Михайловича (далее – Предприниматель Овсянников А.М.) - Куцобина А.С. (доверенность от 18 марта 2024 г.),

индивидуального предпринимателя Авалиани Елены Николаевны (далее – Предприниматель Авалиани Е.Н.) - лично, предъявлен паспорт,

представителя Предпринимателя Авалиани Е.Н. - Терновской С.П. (доверенность от 1 апреля 2024 г.),

рассмотрев кассационную жалобу Предпринимателя Овсянникова А.М. на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28 октября 2024 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 5 мая 2025 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29 сентября 2025 г. по делу № А56-27152/2024,

установила:

Предприниматель Овсянников А.М. обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Предпринимателю Авалиани Е.Н. о взыскании по договору займа 10 252 700 руб. 09 коп. основного долга, 2 574 700 руб. 99 коп. процентов с последующим начислением по дате фактического исполнения решения суда, 43 005 000 руб. дополнительного вознаграждения, 1 200 000 руб. штрафа, 200 000 руб. государственной пошлины.

В порядке статьи 51 АПК РФ к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Ава-Мед», индивидуальный предприниматель Авалиани В.М.

Суд первой инстанции решением от 28 октября 2024 г., оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 5 мая 2025 г. и постановлением окружного суда от 29 сентября 2025 г., отказал в иске и взыскал с истца в доход федерального бюджета 561 162 руб. государственной пошлины за рассмотрение иска.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Предприниматель Овсянников А.М., ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением от 22 января 2026 г. судьи Верховного Суда Российской Федерации Хатыповой Р.А. кассационная жалоба Предпринимателя Овсянникова А.М. вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель истца поддержал доводы кассационной жалобы, полагал возможным принятие нового судебного акта, не направляя дело на новое рассмотрение; представитель ответчика возражал против удовлетворения жалобы по основаниям, приведенным в отзыве на нее.

Третьи лица, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, своих представителей в суд не направили, что в соответствии со статьей 29110 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хатыповой Р.А., выслушав объяснения представителей сторон, Судебная

коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о наличии предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ АПК РФ оснований для изменения обжалуемых судебных актов в части взыскания с истца государственной пошлины.

Как следует из материалов дела, 3 июня 2019 г. Предприниматель Овсянников А.М. (займодавец) и Предприниматель Авалиани Е.Н. (заемщик) заключили договор целевого займа № 21/05-19, в соответствии с пунктом 1.1 которого займодавец передал в собственность заемщику денежные средства в размере 40 000 000 руб., а заемщик обязался возвратить займодавцу сумму займа и уплатить проценты, начисленные на сумму займа в соответствии с условиями договора, в срок до 3 июня 2022 г.

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение заемщиком обязательства по возврату займа, Предприниматель Овсянников А.М. обратился с иском в суд.

Суд первой инстанции, применив положения статей 309, 310, 330, 807, 811, 1041, 1046 Гражданского кодекса Российской Федерации, отказал в иске и взыскал с истца в доход федерального бюджета недостающую сумму государственной пошлины.

При этом суд, проанализировав условия договора и исследовав обстоятельства его исполнения сторонами, исходил из доказанности надлежащего исполнения заемщиком обязательств по договору займа.

Суды апелляционной и кассационной инстанций поддержали выводы суда первой инстанции.

Доводы кассационной жалобы о несогласии с выводами судов об отказе в иске направлены на переоценку установленных ими обстоятельств, которым была дана соответствующая оценка, тогда как Судебная коллегия не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом.

В связи с этим судебные акты в части отказа в иске следует оставить без изменения.

В то же время при определении размера подлежащей взысканию с истца в доход федерального бюджета государственной пошлины суды не учли следующее.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах (статья 102 АПК РФ).

Государственная пошлина относится к федеральным сборам (пункт 10 статьи 13, пункт 1 статьи 33316 Налогового кодекса Российской Федерации, далее – НК РФ), обязанность по уплате которых вытекает из статьи 57 Конституции Российской Федерации и должна исполняться строго в порядке и размерах, установленных законом.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 33321 НК РФ в редакции, действовавшей на момент принятия к производству настоящего иска (22 марта 2024 г.), по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, размер государственной пошлины при подаче искового заявления имущественного характера, подлежащего оценке, при цене иска свыше 2 000 000 руб. составлял 33 000 руб. плюс 0,5 процента суммы, превышающей 2 000 000 руб., но не более 200 000 руб.

Из материалов дела следует, что при обращении с иском в суд истец в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 33321 НК РФ при цене иска 55 271 550 руб. 86 коп. уплатил 200 000 руб. государственной пошлины.

В ходе судебного разбирательства 10 октября 2024 г. истец заявил ходатайство об увеличении размера иска до 57 032 401 руб. 08 коп.

Взыскивая с истца 561 162 руб. государственной пошлины в доход федерального бюджета, суд первой инстанции сослался на разъяснения, приведенные в пункте 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11 июля 2014 г. № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» (далее – постановление Пленума ВАС РФ № 46), сохранявшего силу на даты увеличения размера иска и вынесения судом решения.

Суд при этом указал, что в связи с увеличением истцом суммы исковых требований общий размер государственной пошлины за рассмотрение иска составляет 761 162 руб.

Между тем из пункта 2 статьи 5 НК РФ следует, что акты законодательства о налогах и сборах, устанавливающие новые размеры сборов и ухудшающие положения плательщиков, обратной силы не имеют.

Пунктом 47 статьи 2 Федерального закона от 8 августа 2024 г. № 259-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах» (далее – Закон № 259-ФЗ) пункт 1 статьи 33321 НК РФ изложен в новой редакции, размер государственной пошлины при подаче искового заявления имущественного характера, подлежащего оценке, увеличен и рассчитывается в зависимости от цены иска.

Статьей 19 Закона № 259-ФЗ установлено, что пункт 47 статьи 2 данного Закона вступает в силу по истечении одного месяца со дня его официального опубликования. Закон № 259-ФЗ официально опубликован 8 августа 2024 г.

Согласно пункту 28 статьи 19 Закона № 259-ФЗ положения статей 33319, 33320, 33321, 33322, 33336 и 33337 НК РФ (в редакции данного Федерального закона) применяются к делам, возбужденным в суде соответствующей инстанции на основании заявлений и жалоб, направленных в суд после дня вступления в силу указанных положений.

Следовательно, новые размеры государственной пошлины, установленные Законом № 259-ФЗ, не могут применяться к требованиям, заявленным до вступления указанных изменений в силу.

По смыслу подпункта 3 пункта 1 статьи 33322 НК РФ при увеличении размера исковых требований у истца возникает обязанность по доплате недостающей суммы государственной пошлины только в части увеличения иска, поскольку именно эта часть требования заявляется после вступления в силу положений закона, устанавливающих новые размеры государственной пошлины.

Иное толкование означало бы применение нового размера государственной пошлины ко всему объему требований, предъявленных до внесения изменения в налоговое законодательство, что фактически придавало бы принятым в новой редакции нормам обратную силу и ухудшало положение плательщика, что прямо противоречит пункту 2 статьи 5 НК РФ и пункту 5 постановления Пленума ВАС РФ № 46.

Содержащиеся в пункте 6 постановления Пленума ВАС РФ № 46 разъяснения, на которые сослался суд первой инстанции, о том, что при увеличении истцом размера исковых требований после обращения в суд государственная пошлина исчисляется по ставкам, действовавшим в момент подачи ходатайства об увеличении размера исковых требований, также не указывали на необходимость исчисления государственной пошлины в соответствии с ее новыми размерами от всей цены иска.

Кроме того, вопреки утверждению окружного суда увеличение размера иска не влечет изменения предмета иска, поскольку не происходит изменения материально-правового требования истца к ответчику, а под увеличением размера исковых требований следует понимать увеличение суммы иска по тому же требованию, которое было заявлено истцом в исковом заявлении (пункты 25, 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2021 г. № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции»).

При этом следует отметить, что исходя из системного толкования норм права в пункте 2 (абзац 2) действующего в настоящее время постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2025 г. № 39 «О некоторых вопросах уплаты государственной пошлины при рассмотрении дел в судах» (далее – постановление Пленума ВС РФ № 39) разъяснено, что если после возбуждения производства по делу размер государственной пошлины изменился в сторону увеличения и истец увеличил сумму исковых требований, государственная пошлина, подлежащая уплате в этой части, исчисляется в соответствии с размерами, действующими на день подачи заявления об увеличении исковых требований.

Следовательно, в пункте 2 постановления Пленума ВС РФ № 39 также отражен правовой подход о необходимости применения новых размеров государственной пошлины при их изменении в сторону увеличения исключительно к сумме требований, на которую увеличился размер первоначального иска.

Таким образом, суды не учли, что новая редакция статьи 33321 НК РФ применяется именно к сумме исковых требований, на которую увеличился первоначально заявленный размер иска, а не ко всей цене иска.

Поскольку истец заявил об увеличении размера исковых требований на общую сумму 1 760 850 руб. 22 коп., суду надлежало определить размер государственной пошлины по новым ставкам только от этой суммы, а не от общей цены иска, поданного истцом до внесения законодателем изменений в налоговое законодательство.

С учетом уплаченной истцом при подаче иска 200 000 руб. пошлины подлежащая взысканию с истца в доход федерального бюджета в связи с отказом в иске недостающая сумма государственной пошлины составляет 77 826 руб.

Согласно части 4 статьи 3 АПК РФ судопроизводство в арбитражных судах осуществляется в соответствии с федеральными законами, действующими во время разрешения спора и рассмотрения дела, совершения отдельного процессуального действия или исполнения судебного акта.

Учитывая изложенное, на основании части 1 статьи 29111 АПК РФ обжалуемые судебные акты следует изменить в части взыскания с истца в доход федерального бюджета 561 162 руб. государственной пошлины за рассмотрение иска и взыскать в доход федерального бюджета 77 826 руб. государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 176, 291¹¹ - 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28 октября 2024 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 5 мая 2025 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29 сентября 2025 г. по делу № А56-27152/2024 изменить в части взыскания с индивидуального предпринимателя Овсянникова Александра Михайловича в доход федерального бюджета государственной пошлины.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Овсянникова Александра Михайловича в доход федерального бюджета 77 826 руб. государственной пошлины за рассмотрение иска.

В остальной части указанные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий судья

Хатыпова Р.А.

Судья

Борисова Е.Е.

Судья

Грачева И.Л.