

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-11089

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 февраля 2026 г.

Дело № А40-239166/2024

Резолютивная часть определения объявлена 11 февраля 2026 г.
Полный текст определения изготовлен 18 февраля 2026 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Якимова А.А.,
судей Антоновой М.К., Тютин Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества «Дальневосточная энергетическая компания» на решение Арбитражного суда города Москвы от 9 декабря 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10 марта 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28 июля 2025 г. по делу № А40-239166/2024 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Синергия-Восток» к Федеральной антимонопольной службе о признании незаконным решения Федеральной антимонопольной службы от 22 августа 2024 г. № ГМ/75705/24 об отказе в вынесении в адрес публичного акционерного общества «Дальневосточная энергетическая компания» предупреждения о прекращении нарушения антимонопольного законодательства и возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В заседании приняли участие:

Представители публичного акционерного общества «Дальневосточная энергетическая компания» Соловьёва Марина Алексеевна (по доверенности

от 03 июля 2024 г. № ДЭК-71-15/1188Д), Мельникова Анастасия Владимировна (по доверенности от 01 июня 2024 г. № ДЭК-71-15/1048Д), Соловьева Татьяна Вячеславовна (по доверенности от 01 июня 2024 г. № ДЭК-71-15/936Д), посредством использования системы веб-конференции – Харитоновна Ирина Владимировна (по доверенности от 01 июня 2024 г. № ДЭК-71-15/923Д);

представитель Федеральной антимонопольной службы Шибзухова Карина Заурбековна (по доверенности от 26 декабря 2025 г. № МШ/124286/25);

представитель общества с ограниченной ответственностью «Синергия-Восток» Григорьева Наталия Валерьевна (по доверенности от 20 мая 2025 г. № б/н);

представители общества с ограниченной ответственностью «Территориальная энергосетевая компания» Яскина Ольга Викторовна (по доверенности от 28 января 2026 г. № 1), Оскирко Сергей Дмитриевич (по доверенности от 28 января 2026 г. № 3), Отрешко Татьяна Александровна (по доверенности от 28 января 2026 г. № 2).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Якимова А.А., объяснения представителей заявителя и третьего лица, возражавшего против доводов кассационной жалобы, и представителей заинтересованного лица, поддержавших кассационную жалобу, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Синергия-Восток» (далее – ООО «Синергия-Восток») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным решения Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России, антимонопольный орган) от 22 августа 2024 г. № ГМ/75705/24 об отказе в вынесении в адрес публичного акционерного общества «Дальневосточная энергетическая компания» (далее – ПАО «ДЭК») предупреждения о прекращении нарушения антимонопольного законодательства и возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ПАО «ДЭК», общество с ограниченной ответственностью «Территориальная энергосетевая компания».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 9 декабря 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10 марта 2025 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28 июля 2025 г., требования ООО «Синергия-Восток»

удовлетворены. Решение ФАС России об отказе в выдаче предупреждения и возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ПАО «ДЭК» от 22.08.2024 г. признано незаконным. Суд обязал ФАС России выдать ПАО «ДЭК» предупреждение о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

ПАО «ДЭК» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, считая, что судами допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2025 г. № 305-ЭС25-11089 в передаче кассационной жалобы ПАО «ДЭК» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председателя Судебной коллегии по экономическим спорам Ю.Г. Иваненко от 20 января 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее – АПК РФ).

Как следует из судебных актов и подтверждается материалами дела, ООО «Синергия-Восток» является энергосбытовой организацией по продаже электроэнергии на розничном рынке в Приморском крае, заключает договоры энергоснабжения (купли-продажи электроэнергии) с потребителями, энергопринимающие устройства которых расположены в Приморском крае.

ПАО «ДЭК» является гарантирующим поставщиком по продаже электроэнергии на розничном рынке Приморского края.

Приморский край относится к неценовым зонам розничного рынка электроэнергии Дальнего Востока.

Суды посчитали, что в силу особенностей действующего законодательства об электроэнергетике в неценовой зоне розничного рынка

Дальнего Востока потребитель или покупатель, действующий в интересах такого потребителя, может купить электроэнергию на розничном рынке только у гарантирующего поставщика ПАО «ДЭК».

В 2017–2019 годах к ООО «Синергия-Восток» обратились с заявлениями о заключении договоров энергоснабжения потребители ООО «Апельсин», ООО «Алекма», ООО «Находкинская торговая база», ООО «Бико».

Ранее данные потребители имели договорные отношения энергоснабжения с ПАО «ДЭК», но в связи с планируемым переходом на обслуживание к энергосбытовой организации ООО «Синергия-Восток», расторгли договоры с ПАО «ДЭК», предварительно направив заявки на заключение договоров энергоснабжения с энергосбытовой организацией.

Рассмотрев полученные от потребителей заявки, ООО «Синергия-Восток» заключило с ними договоры энергоснабжения от 11 мая 2017 г. № 7Э (ООО «Апельсин»), от 15 декабря 2019 г. № 29Э (ООО «Алекма»), от 11 мая 2017 г. № 6Э 4 (ООО «Находкинская торговая база»), от 1 ноября 2017 г. № 14Э (ООО «Бико»).

В целях обеспечения исполнения обязательств перед данными потребителями ООО «Синергия-Восток» обратилось с заявками на заключение договоров энергоснабжения к ПАО «ДЭК», направив подписанные с разногласиями оферты типового договора энергоснабжения, указанного на сайте ПАО «ДЭК» для энергосбытовых организаций.

ПАО «ДЭК», получив данные документы, рассмотрело их и направило подписанные договоры с протоколами разногласий и протоколы согласования разногласий.

Между ООО «Синергия-Восток» и ПАО «ДЭК» при заключении договоров возникли разногласия о начале исполнения обязательств по договору.

В направленных ООО «Синергия-Восток» в ПАО «ДЭК» офертах договоров энергоснабжения, заключаемых в интересах потребителей ООО «Апельсин», ООО «Алекма», ООО «Находкинская торговая база» и ООО «Бико», компания настаивала, что срок начала исполнения обязательств должен совпадать с датой заключения и начала исполнения договоров энергоснабжения с потребителями, в то время как ПАО «ДЭК» полагало, что начало исполнения обязательств по заключаемым договорам должно приходиться на дату заключения договора энергоснабжения с гарантирующим поставщиком.

В связи с неурегулированием в досудебном порядке в течение 2017–2022 годов договорных отношений, ООО «Синергия-Восток» обратилось с исковыми заявлениями к ПАО «ДЭК» об урегулировании преддоговорных

споров по заключаемым договорам энергоснабжения в интересах потребителей ООО «Апельсин» (дело № А56-92935/2022), ООО «Алекма» (дело № А56-92937/2022), ООО «Бико» (дело № А56-92936/2022), ООО «Находкинская торговая база» (дело № А56-92938/2022).

С учетом рассмотрения данной группы споров и пояснений сторон в судебном заседании ПАО «ДЭК» не согласно с действиями ООО «Синергия-Восток» (энергосбытовая организация), которая в период с мая 2017 г. по март 2024 г. продавала своим потребителям – ООО «Апельсин» (№ А56-92935/2022), ООО «Бико» (№ А56-92936/2022), ООО «Алекма» (№ А56-92937/2022), ООО «Находкинская торговая база» (№ А56-92938/2022) электроэнергию, являющуюся собственностью ПАО «ДЭК» без заключения с ней соответствующих договоров энергоснабжения, о чем имеется обращение в правоохранительные органы.

Вступившими в законную силу судебными актами по указанным делам иски требования истца удовлетворены частично и урегулированы преддоговорные разногласия по заключаемым договорам энергоснабжения между ПАО «ДЭК» и ООО «Синергия-Восток»; в спорные договоры энергоснабжения вопреки требованию ООО «Синергия-Восток» включено условие о том, что договоры «вступают в законную силу и считаются заключенными» с момента вступления в законную силу решения суда по соответствующему делу (пункт 9.1 договоров). При этом суды исходили из того, что законное право продажи электроэнергии энергосбытовой организацией своему потребителю не может возникнуть ранее даты покупки такой энергии у гарантирующего поставщика.

После вступления в законную силу судебных актов по указанным делам стороны приступили к исполнению обязательств по заключенным договорам энергоснабжения от 1 апреля 2022 г. №№ Ц106, Ц107, Ц108, Ц109 в интересах названных потребителей.

При этом за период с даты заключения договоров энергоснабжения между энергосбытовой организацией и потребителями до даты начала исполнения обязательств по урегулированным в судебном порядке договорам энергоснабжения с гарантирующим поставщиком ООО «Синергия-Восток» не имело возможности осуществления продажи электроэнергии для указанных потребителей.

1 апреля 2024 г. ООО «Синергия-Восток» направило в адрес ПАО «ДЭК» уведомления №№ 74, 75, 76, 77 о расторжении 30 апреля 2024 г. договоров энергоснабжения №№ Ц106, Ц107, Ц108, Ц109 и переходе на отношения по договору купли-продажи электроэнергии с ПАО «ДЭК» и по договору оказания услуг по передаче электрической энергии (мощности) с

сетевой компанией ООО «ТЭСК» с 1 мая 2024 года.

На дату направления уведомления ООО «Синергия-Восток» уже имело действующие договоры купли-продажи с гарантирующим поставщиком по данной схеме договорных отношений, в том числе в отношении потребителя ООО «КСК» (договор от 1 сентября 2022 г. № Ц113).

19 апреля 2024 г. ООО «Синергия-Восток» обратилось в адрес ПАО «ДЭК» с заявлением о включении в договор № Ц113 объектов потребителей ООО «Апельсин», ООО «Алекма», ООО «Находкинская торговая база», ООО «Бико».

Несмотря на неоднократные попытки согласовать условия дополнительного соглашения, стороны не смогли урегулировать спорные условия.

4 июня 2024 г. ООО «Синергия-Восток» обратилось в ФАС России с заявлением о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства со стороны ПАО «ДЭК», выразившемся в уклонении от заключения договора поставки электроэнергии в интересах указанных потребителей.

ФАС России письмом от 22 августа 2024 г. № ГМ/75705/24 отказало в выдаче предупреждения об устранении нарушения ПАО «ДЭК» антимонопольного законодательства.

В обоснование отказа указано, что ввиду заключения и исполнения договоров энергоснабжения у ФАС России отсутствуют основания для выдачи предупреждения в отношении ПАО «ДЭК».

Считая отказ ФАС России в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ПАО «ДЭК» незаконным, ООО «Синергия-Восток» обратилось в суд с заявлением по настоящему делу.

Разрешая спор, суды пришли к выводу о несоответствии решения антимонопольного органа нормам действующего законодательства и указали, что поведение ПАО «ДЭК» по отношению к ООО «Синергия-Восток» при заключении договоров энергоснабжения в интересах потребителей ООО «Апельсин», ООО «Алекма», ООО «Находкинская торговая база», ООО «Бико», неоднократно повторяемое по одному и тому же образцу – навязывание условия начала исполнения обязательств по заключаемому договору поставки электроэнергии с даты урегулирования всех разногласий между ООО «Синергия-Восток» и ПАО «ДЭК», приводило к периоду бездоговорного потребления вышеуказанными потребителями, то есть к риску потребителей быть отключенными от энергоснабжения, что свидетельствует о намерении ПАО «ДЭК» затруднить осуществление деятельности по продаже электроэнергии энергосбытовой организацией потребителям на розничном

рынке и понудить потребителей к приобретению электроэнергии непосредственно у ПАО «ДЭК», которое в силу своего статуса гарантирующего поставщика непрерывно приобретает электроэнергию на оптовом рынке для продажи ее потребителям и ему не требуется заключения иных договоров поставки электроэнергии.

С учетом этого суды пришли к выводу, что действия ПАО «ДЭК» по отношению к ООО «Синергия-Восток» были направлены на получение преимущества в конкурентной борьбе за счет данной энергосбытовой организации, снижению договорной привлекательности ООО «Синергия-Восток» при продаже электроэнергии потребителям на розничном рынке Приморского края, в связи с чем удовлетворили заявленные требования.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Правоотношения в области электроэнергетики входят в сферу антимонопольного регулирования и контроля, что специально предусмотрено пунктом 1 статьи 25 Федерального закона от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике).

Согласно части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) доминирующему на рынке субъекту запрещены действия, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

К числу таких действий подпунктом 3 указанной статьи прямо отнесены действия по навязыванию контрагенту невыгодных для него условий договора, под которыми, в частности, понимаются условия, прямо не предусмотренные нормативными правовыми актами федерального уровня.

В силу пункта 3 статьи 22 Закона о защите конкуренции к основным функциям антимонопольного органа отнесены предупреждения недобросовестной конкуренции, других нарушений антимонопольного законодательства со стороны хозяйствующих субъектов.

На основании части 1 статьи 39¹ Закона о защите конкуренции в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение, предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению его последствий.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 4 марта 2021 г. № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» (далее – Постановление Пленума № 2), при рассмотрении споров, связанных с оспариванием законности предупреждений, судам необходимо учитывать, что по смыслу взаимосвязанных положений частей 1, 4 статьи 39¹, пункта 7 части 9 статьи 44 Закона о защите конкуренции предупреждение должно содержать предварительную оценку действий (бездействия) лица на предмет наличия в них нарушения антимонопольного законодательства и представлять возможность лицу самостоятельно устранить допущенные нарушения, если таковые имели место в действительности.

Таким образом, принимая во внимание то обстоятельство, что предупреждение выносится при обнаружении лишь признаков правонарушения, а не его факта (часть 2 статьи 39¹ Закона о защите конкуренции), то судебной проверке подлежит факт наличия таких признаков по поступившей в антимонопольный орган информации и документам как основаниям вынесения решения, либо основания отказа в его вынесении.

В спорном случае отказывая в выдаче предупреждения в оспариваемом решении, антимонопольный орган не проверял по существу доводы заявления ООО «Синергия-Восток» и возражения ПАО «ДЭК», ограничившись ссылкой на урегулирование договорных разногласий в судебном порядке, что не соответствует требованиям статей 10, 22, 23 Закона о защите конкуренции с учетом разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, изложенных в пунктах 12,15 Постановления Пленума № 2, поэтому иные мотивы судов не привели к принятию ими неправильного решения в части признания недействительным решения антимонопольного органа об отказе в рассмотрении по существу обращения ООО «Синергия-Восток».

В связи с этим основания для отмены или изменения обжалуемых судебных актов в этой части не установлены.

Вместе с тем, судебная коллегия считает, что суды трех инстанций, обязывая ФАС России выдать ПАО «ДЭК» предупреждение о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, неправильно применили нормы материального и процессуального права и не учли следующего.

Поведение хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на рынке, направленное на устранение конкурентов с товарного рынка, затруднение доступа на рынок новых конкурентов и иные подобные действия, признается злоупотреблением, поскольку непосредственным образом

приводит к монополизации рынка и ограничивает свободу ведения экономической деятельности иными хозяйствующими субъектами. Поведение доминирующего на рынке субъекта, направленное на причинение вреда иным участникам рынка, признается злоупотреблением, поскольку позволяет такому субъекту извлекать за счет потребителей выгоду, которая не могла быть получена в ином случае, и способно приводить к монополизации рынка опосредованно (в связи с усилением позиции доминирующего субъекта на рынке).

Полномочия антимонопольного органа при применении статьи 10 Закона о защите конкуренции состоят в пресечении монополистической деятельности - выявлении нарушений, обусловленных использованием экономического положения лицом, доминирующим на рынке, а не в осуществлении контроля за соблюдением хозяйствующими субъектами норм гражданского, жилищного и иного законодательства, и не в разрешении гражданских споров в административном порядке.

Изложенное согласуется с правовой позицией относительно квалификации антимонопольных нарушений, выраженной в пунктах 11 - 13 Постановления Пленума № 2.

В данном случае при принятии оспариваемого решения антимонопольный орган не устанавливал всю совокупность юридически значимых обстоятельств, необходимых для квалификации поведения обоих хозяйствующих субъектов как антимонопольного нарушения или отсутствия таковой при их поведении в возникших спорах, в том числе в период, предшествующий заключению договоров.

Согласно пункту 55 Постановления Пленума № 2 рассматривая дело об оспаривании актов, решений, действий (бездействия) антимонопольных органов, арбитражный суд на основании части 1 статьи 64 Кодекса, по общему правилу, проверяет законность соответствующего акта, решения, действия (бездействия) на основании доказательств, собранных и раскрытых в ходе производства по делу о нарушении антимонопольного законодательства.

В силу положений главы 24 АПК РФ суд обязан оценить решение антимонопольного органа на предмет соответствия его закону, вправе принять от сторон доказательства в подтверждение своих позиций по существу спора.

При этом суд не может подменять антимонопольный орган при установлении признаков нарушения и обосновывать отраженную в оспариваемом акте позицию, а уполномочен проверять обоснованность сделанных в решении выводов.

Право суда дать оценку представленным в материалы дела доказательствам не должно влечь за собой возложение на суд компетенции

антимонопольного органа, поскольку именно последний при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства обладает полномочиями по исследованию и оценке доказательств, признанию тех или иных действий нарушающими требования антимонопольного законодательства или отсутствие таковых.

Принимая оспариваемые судебные акты, суды приняли во внимание только доводы, свидетельствующие (по их мнению) о злоупотреблении ПАО «ДЭК» доминирующим положением, выразившемся в навязывании контрагенту по договору энергоснабжения невыгодных условий, не изучив поведение ООО «Синергия-Восток» в предшествующий заключению договоров период.

Доводы ПАО «ДЭК» о том, что вследствие согласованных действий группы находящихся в юридической и фактической аффилированности лиц (сетевые компании, энергосбытовая компания, собственник энергосетевого комплекса) путем дробления электрических сетей с распределением потерь на арендаторов, продаже энергосбытовой компанией электроэнергии своим потребителям без покупки ее у ПАО «ДЭК» по договору из энергетического оборота выводятся денежные средства, предназначенные для расчетов с субъектами электроэнергетики, антимонопольным органом не оценивались.

Таким образом, в данном случае у судов не имелось оснований оценки обстоятельств, которые не исследовались антимонопольным органом.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2022 г. № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» признав оспоренное решение, действие (бездействие) незаконным, суд вправе отказать в удовлетворении требований о возложении на орган или лицо, наделенные публичными полномочиями, обязанности принять решение, совершить действия, если установлены обстоятельства, исключающие возможность удовлетворения таких требований.

Суд вправе ограничиться признанием оспоренного решения незаконным без возложения на наделенные публичными полномочиями орган или лицо определенных обязанностей в случае, когда путем такого признания достигается защита нарушенного права, свободы, законного интереса.

В данном случае, поскольку сам по себе оспоренный отказ антимонопольного органа в рассмотрении заявления по существу является незаконным по вышеизложенным мотивам, то суды необоснованно возложили на антимонопольный орган обязанность выдать предупреждение, в том числе

по неисследованным государственным основаниям.

Доводы ООО «Синергия-Восток» о выдаче предупреждения с установлением необходимых обстоятельств судебной коллегией отклоняются, поскольку спорные действия совершены во исполнение судебных актов в части, подлежащей отмене по настоящему делу, и, соответственно, не считаются установленными судом и антимонопольным органом.

Таким образом, судами нижестоящих инстанций допущено существенное нарушение норм материального и процессуального права, повлиявшее на исход настоящего дела, в связи с чем Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить обжалуемые судебные акты в части обязанности ФАС России выдать ПАО «ДЭК» предупреждение о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

В остальной части судебные акты первой, апелляционной и кассационной инстанций подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291¹¹–291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 9 декабря 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10 марта 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28 июля 2025 г. по делу № А40-239166/2024 отменить в части обязанности Федеральной антимонопольной службы выдать публичному акционерному обществу «Дальневосточная энергетическая компания» предупреждение о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, и в указанной части в удовлетворении требования общества с ограниченной ответственностью «Синергия-Восток» отказать.

В остальной части обжалуемые судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий судья

А.А. Якимов

Судья

М.К. Антонова

Судья

Д.В. Тютин