

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-20598(5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 февраля 2026 г.

Резолютивная часть определения объявлена 26 февраля 2026 г.
Определение изготовлено в полном объеме 27 февраля 2026 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Самуйлова С.В., судей Зарубиной Е.Н. и Разумова И.В. –

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу Сенюшина Олега Николаевича

на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17 декабря 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29 июля 2025 г. по делу № А56-58832/2019 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Капитал Стройиндустрия"

по обособленному спору о признании незаконным бездействия Цыбульского А.А. – конкурсного управляющего должником.

В заседании приняли участие Цыбульский А.А., а также представители:

Сенюшина О.Н. – Болдешев В.А.,

Цыбульского А.А. – Борисов А.А.,

общества с ограниченной ответственностью "Страховая компания "ТИТ" (далее – страховая компания) – Манько Е.А.,

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 18 декабря 2025 г. о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия

установила:

как следует из материалов дела, 3 июня 2019 г. Арбитражный суд города

Санкт-Петербурга и Ленинградской области возбудил дело № А56-58832/2019 о банкротстве общества "Капитал Стройиндустрия", а 9 ноября 2020 г. открыл конкурсное производство и утвердил Цыбульского А.А. конкурсным управляющим.

27 февраля 2021 г. арбитражный суд, рассмотрев без участия Сенюшина О.Н. заявление конкурсного управляющего, признал недействительными заключенный между должником и Сенюшиным О.Н. трудовой договор от 16 ноября 2018 г. и перечисление должником Сенюшину О.Н. 2 602 856,76 руб. и взыскал эту сумму с Сенюшина О.Н. в конкурсную массу должника. Суд исходил из того, что Сенюшин О.Н. трудовые обязанности не выполнял, поэтому сделка мнимая, а выплата заработной платы при таких обстоятельствах незаконна.

В июле 2021 г. судебный акт исполнен и поступившие обществу "Капитал Стройиндустрия" были и направлены на погашения требований кредиторов.

Впоследствии по жалобе Сенюшина О.Н. определение от 27 февраля 2021 г. было отменено и в удовлетворении заявления было отказано, так как судами признано, что Сенюшин О.Н. получил деньги за реальное исполнение трудовых обязанностей. Произведен поворот исполнения судебного решения от 27 февраля 2021 г.

Общество "Капитал Стройиндустрия" деньги Сенюшину О.Н. не вернуло, что послужило поводом для обращения в суд с жалобами на бездействие конкурсного управляющего этим обществом Цыбульского А.А., выразившееся в неосуществлении резервирования на счете должника 2 602 856,76 руб. и неисполнении обязанности по их возврату.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17 декабря 2024 г. в удовлетворении жалоб отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 февраля 2025 г. определение отменено, жалобы удовлетворены. Суд исходил из того, что спорное требование подлежало преимущественному удовлетворению перед другими выплатами по текущим обязательствам, так как деньги, на которые претендовал Сенюшин О.Н., не являлись имуществом должника, не входили в его конкурсную массу, а значит не могли распределяться между кредиторами должника. Конкурсный управляющий был обязан и имел возможность выполнить требования Сенюшина О.Н.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29 июля 2025 г. постановление суда апелляционной инстанции отменено, определение суда первой инстанции оставлено в силе. Суд округа исходил из того, что списание денег осуществлял банк в пользу текущих кредиторов в календарной очередности в соответствии со статьей 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

В кассационной жалобе Сенюшин О.Н. требовал обжалованные судебные акты отменить, оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции. По его мнению, Цыбульский А.А. действовал незаконно в том числе и потому, что он получил своё вознаграждение преимущественно перед тем, как вернуть деньги, взысканные с Сенюшина О.Н. в отсутствие на то оснований.

В ходе рассмотрения кассационной жалобы в суд представлено мировое соглашение, заключенное Сенюшиным О.Н. и Цыбульским А.А. по данному обособленному спору, которое они просили утвердить.

Согласно части 1 статьи 139 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) мировое соглашение может быть заключено сторонами на любой стадии процесса. Суд не утверждает мировое соглашение, если оно противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц (часть 6 статьи 141 АПК РФ).

В рассматриваемом случае мировое соглашение со стороны Сенюшина О.Н. подписано его полномочным представителем, со стороны Цыбульского А.А. – лично.

Его условия отвечают требованиям, предъявляемым частями 2 - 2.2 статьи 140 АПК РФ к содержанию мирового соглашения. Соглашение не противоречит закону и иным нормативным актам. Оно не нарушает права и законные интересы других лиц.

Страховая компания и ассоциация ведущих арбитражных управляющих "Достояние" поддержали ходатайство сторон об утверждении мирового соглашения и прекращения производства по обособленному спору, ассоциация арбитражных управляющих "Гарантия" не возражала против утверждения мирового соглашения.

При таких обстоятельствах судебная коллегия полагает возможным утвердить мировое соглашение, заключенное сторонами спора, на согласованных ими условиях.

В соответствии с частью 13 статьи 141 АПК РФ утверждение мирового соглашения в суде кассационной инстанции влечет за собой отмену судебных актов и прекращение производства по делу.

Руководствуясь статьями 139-141, 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17 декабря 2024 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 февраля 2025 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29 июля 2025 г. по делу № А56-58832/2019 отменить.

Утвердить мировое соглашение, заключенное Сенюшиным Олегом Николаевичем, именуемым в дальнейшем "Истец", "Заявитель", и Цыбульским Алексеем Анатольевичем, именуемым в дальнейшем "Ответчик", "Конкурсный управляющий", а совместно – "Стороны", в целях прекращения обособленного спора по делу №А56-58832/2019/ж3,4, возбужденного в рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Капитал стройиндустрия", на следующих условиях:

"1. Сторонами признается и не оспаривается перечисление денежных средств со счета общества с ограниченной ответственностью "Капитал

стройиндустрия" в пользу Заявителя.

2. Заявитель признает и не оспаривает факт отсутствия претензий к Конкурсному управляющему по доводам своей жалобы, в том числе в части невозвращения денежных средств по отмененному судебному акту, вынесенному по обособленному спору № А56-58832/2019/сд.2, и неисполнения конкурсным управляющим своих обязанностей, являющегося предметом рассмотрения по обособленному спору № А56-58832/2019/ж3,4.

3. Стороны пришли к соглашению о том, что все судебные расходы, понесенные участниками обособленного спора № А56-58832/2019/ж3,4 за все время рассмотрения указанного обособленного спора, возлагаются на участников, которые фактически понесли указанные расходы.

4. Конкурсный управляющий признает и не оспаривает требования Истца, подтвержденные решениями Василеостровского районного суда Санкт-Петербурга по делам № 2-3792/2024 и № 2-391/2025.

5. Настоящее мировое соглашение не нарушает права и законные интересы других лиц и не противоречит закону.

6. Настоящее мировое соглашение составлено в трех экземплярах, имеющих равную юридическую силу: по одному экземпляру для Сторон соглашения, один экземпляр представляется в материалы дела № А56-58832/2019/ж3,4.

7. Ответчик подтверждает, что ему известно о том, что в силу ст. 142 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации мировое соглашение исполняется лицами, его заключившими, добровольно в порядке и в сроки, которые предусмотрены этим соглашением.

8. Стороны подтверждают, что последствия прекращения производства по делу в связи с заключением мирового соглашения, предусмотренные статьей 151 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, им ясны и понятны."

Производство по обособленному спору прекратить.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

Судья

Зарубина Е.Н.

Судья

Разумов И.В.