

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 305-ЭС25-12354

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 марта 2026 г.

дело № А40-274786/2024

Резолютивная часть определения объявлена 25 февраля 2026 г.

Полный текст определения изготовлен 5 марта 2026 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи

Попова В.В.

судей

Завьяловой Т.В., Тютина Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления Росреестра по городу Москве на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 9 апреля 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 5 сентября 2025 г. по делу № А40-274786/2024 Арбитражного суда города Москвы

по заявлению Управления Росреестра по городу Москве к арбитражному управляющему Рошину Владимиру Витальевичу о привлечении к административной ответственности.

В заседании приняли участие представители:

– от Управления Росреестра по городу Москве: Цатурян Г.С.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Тютина Д.В., выслушав объяснения представителя лица, участвующего в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Управление Росреестра по городу Москве (далее – административный орган) обратилось в арбитражный суд с заявлением к арбитражному управляющему Рошину Владимиру Витальевичу (далее – арбитражный управляющий Рошин В.В.) о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13 января 2025 г. арбитражный управляющий Рошин В.В. привлечен к административной ответственности по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ с назначением наказания в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 9 апреля 2025 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 5 сентября 2025 г., решение суда первой инстанции отменено, в привлечении к административной ответственности арбитражного управляющего Рошина В.В. отказано в связи с квалификацией вменяемых правонарушений как малозначительных. С административного органа в пользу

арбитражного управляющего Рощина В.В. взысканы расходы по уплате государственной пошлины в размере 10 000 рублей.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, административный орган просит отменить принятые по делу судебные акты судов апелляционной инстанции и округа, считая их незаконными и необоснованными.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 января 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее также – АПК РФ).

Как следует из судебных актов и материалов дела, решением Арбитражного суда города Москвы от 13 ноября 2017 г. по делу № А40-57875/2017 в отношении Шонии В.Г. введена процедура реализации имущества. Определением Арбитражного суда города Москвы от 10 августа 2020 г. финансовым управляющим Шонии В.Г. утвержден арбитражный управляющий Рощин В.В.

Как установил административный орган, арбитражный управляющий Рощин В.В. допустил ряд нарушений положений Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»,

вследствие чего был составлен протокол об административном правонарушении от 12 ноября 2024 г. № 4647724.

В этой связи административный орган обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Рощина В.В. к административной ответственности.

Суд первой инстанции, учитывая то обстоятельство, что решениями Арбитражного суда города Москвы от 25 ноября 2022 г. по делу № А40-226175/22 и от 7 июня 2024 г. по делу № А40-98034/24 арбитражный управляющий Рощин В.В. уже был привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ в виде предупреждения, удовлетворил требования административного органа и назначил ему наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Суд апелляционной инстанции, применив положения статьи 2.9 КоАП РФ, квалифицировал вменяемые арбитражному управляющему Рощину В.В. в настоящем деле правонарушения как малозначительные и объявил арбитражному управляющему Рощину В.В. устное замечание, взыскав с административного органа расходы по уплате государственной пошлины в размере 10 000 рублей. С данным подходом согласился суд округа.

Выражая несогласие с обжалуемыми судебными актами, административный орган, в том числе, настаивает на том, что квалификация судом правонарушений как малозначительных по правилам статьи 110 АПК РФ не позволяет взыскивать с административного органа судебные расходы.

Арбитражный управляющий Рощин В.В. в отзыве на кассационную жалобу согласился с тем, что в рассматриваемой ситуации с административного органа не подлежат взысканию судебные расходы.

Судами судов апелляционной инстанции и округа по настоящему делу не учтено следующее.

Как разъяснено в пункте 17 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 г. № 10 «О

некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», установив при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности малозначительность правонарушения, суд, руководствуясь частью 2 статьи 206 АПК РФ и статьей 2.9 КоАП РФ, принимает решение об отказе в удовлетворении требований административного органа, освобождая от административной ответственности в связи с малозначительностью правонарушения, и ограничивается устным замечанием, о чем указывается в мотивировочной части решения. При этом, исходя из смысла статьи 110 АПК РФ, судебные расходы, понесенные лицом, освобожденным от административной ответственности в связи с малозначительностью правонарушения, возмещению не подлежат. Если же малозначительность правонарушения будет установлена в ходе рассмотрения дела об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности, суд, руководствуясь частью 2 статьи 211 АПК РФ и статьей 2.9 КоАП РФ, принимает решение о признании незаконным этого постановления и о его отмене.

Соответственно, в рассматриваемом случае квалификация судом правонарушений арбитражного управляющего Рощина В.В. как малозначительных по правилам статьи 110 АПК РФ не позволяет взыскивать с административного органа судебные расходы.

В связи с тем, что судами апелляционной инстанции и округа допущены существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов, обжалуемые судебные акты подлежат отмене согласно части 1 статьи 291¹⁴ АПК РФ в части взыскания с административного органа расходов по уплате государственной пошлины.

В остальной части обжалуемые судебные акты надлежит оставить без изменения.

Руководствуясь статьями 176, 291¹¹ – 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 9 апреля 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 5 сентября 2025 г. по делу № А40-274786/2024 Арбитражного суда города Москвы отменить в части взыскания с Управления Росреестра по городу Москве в пользу арбитражного управляющего Рощина Владимира Витальевича расходов по уплате государственной пошлины.

В остальной части обжалуемые судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий судья

В.В. Попов

Судья

Т.В. Завьялова

Судья

Д.В. Тютин