

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-13828

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 марта 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Союз» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 мая 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23 сентября 2025 г. по делу № А40-167629/2024,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Союз» (далее – общество «Союз») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Газпромбанк Автолизинг» (далее – общество «Газпромбанк Автолизинг») о взыскании убытков в виде 7 487 000 руб. упущенной выгоды и 740 000 руб. реального ущерба, 219 535 руб. 83 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 12 ноября 2021 г. по 2 июля 2024 г., о признании договоров финансовой аренды (лизинга) от 11 ноября 2021 г. № ДЛ-68567-21, ДЛ-68568-21 и ДЛ-68572-21 расторгнутыми с 2 декабря 2021 г. и с 9 декабря 2021 г.

Арбитражный суд города Москвы решением от 10 января 2025 г. признал договоры от 11 ноября 2021 г. № ДЛ-68567-21, ДЛ-68568-21 расторгнутыми с 2 декабря 2021 г., а договор от 11 ноября 2021 г. № ДЛ-68572-21 - с 9 декабря 2021 г., взыскал с общества «Газпромбанк Автолизинг» 4 600 000 руб. убытков в размере разницы в цене предметов лизинга и 740 000 руб. убытков в сумме авансовых платежей, в удовлетворении остальной части иска отказал.

Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 26 мая 2025 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда

Московского округа от 23 сентября 2025 г., отменил решение от 10 января 2025 г. в части взыскания с ответчика убытков, отказал в иске в данной части, в остальной части оставил решение без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Союз», ссылаясь на нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

Дело 23 января 2026 г. истребовано из Арбитражного суда города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив материалы дела и приведенные в жалобе доводы, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что имеются основания для передачи кассационной жалобы общества «Союз» вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судами, общество «Союз» (лизингополучатель) и общество «Газпромбанк Автолизинг» (лизингодатель) заключили 11 ноября 2021 г. договоры финансовой аренды (лизинга) № ДЛ-68567-21, ДЛ-68568-21 и ДЛ-68572-21.

После уплаты лизингополучателем по данным договорам авансовых платежей в размере 740 000 руб. лизингодатель передал ему предметы лизинга (транспортные средства) по актам приема-передачи от 16 ноября 2021 г.

При этом 24 ноября 2021 г. лизингодатель отказался от исполнения договоров со ссылкой на нарушение лизингополучателем условий договоров, в этот же день изъясил у лизингополучателя предметы лизинга и продал их по договорам от 2 декабря 2021 г. и от 9 декабря 2021 г.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 7 июля 2023 г. по делу № А40-32029/2022, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа 4 декабря 2023 г., отказ лизингодателя от исполнения договоров признан неправомерным и, как следствие, лизингодателю отказано в удовлетворении заявленных им требований о взыскании с лизингополучателя сальдо встречных обязательств.

В связи с неправомерными действиями лизингодателя лизингополучатель понес убытки в виде внесенного им аванса (реальный ущерб) в размере 740 000 руб. и разницы между ценой предметов лизинга, установленной в договорах, и текущей ценой (упущенная выгода) в размере 7 487 000 руб.

Поскольку лизингодатель оставил претензию лизингополучателя о возмещении убытков без ответа, общество «Союз» обратилось в суд с настоящим иском.

Удовлетворяя требования лизингополучателя, суд первой инстанции исследовал и оценил по правилам статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствовался статьями 15, 309-310, 328, 393, 404-405, 450, 453, 620, 624, 665, 668 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), Федеральным законом от 29 октября 1998 г. № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)», разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 марта 2014 г. № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – постановление Пленума ВС РФ № 7), правовой позицией, приведенной в Обзоре судебной практики по спорам, связанным с договором финансовой аренды (лизинга), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 октября 2021 г., принял во внимание обстоятельства, установленные арбитражным судом при рассмотрении дела № А40-32029/2022, и исходил из следующего: договоры лизинга подлежат признанию расторгнутыми с момента продажи лизингодателем предметов лизинга; поскольку прекращение договоров связано с неправомерными действиями общества «Газпромбанк Автолизинг», оно должно возместить лизингополучателю понесенные им убытки в размере внесенного по договорам аванса и подтвержденного материалами дела размера разницы в стоимости товара по договорам лизинга и существующей в настоящее время цены.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции в части взыскания убытков и отказывая в иске в указанной части, исходил из следующего: договоры лизинга расторгнуты, предметы лизинга лизингодателем проданы, следовательно, их невозможно вернуть лизингополучателю, поэтому необходимо определить завершающую обязанность сторон в отношении друг друга, рассчитав сальдо встречных обязательств; заявленные лизингополучателем убытки являются такими элементами расчета сальдо как аванс и стоимость предмета лизинга на этапе реализации; ввиду того, что сальдо встречных обязательств складывается в пользу лизингодателя, требование лизингополучателя о взыскании с лизингодателя убытков удовлетворению не подлежит.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами апелляционного суда.

В кассационной жалобе общество «Союз», ссылаясь на то, что суды апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела неправильно применили нормы материального и процессуального права, просит отменить постановления окружного суда и апелляционного суда, оставить в силе решение суда первой инстанции.

В числе прочих доводов общество «Союз» указывает на следующее.

Лизинговая компания должна отвечать за неблагоприятные последствия, возникшие у лизингополучателя вследствие ее неразумного, не учитывающего интересы лизингополучателя поведения и обязана возместить убытки лизингополучателя, которые спровоцированы поведением лизингодателя.

В данном случае лизингодатель отказался от исполнения договоров лизинга спустя неделю после передачи предмета лизинга. Противоправность его действий установлена вступившими в законную силу судебными актами по делу № А40-32029/2022. Данными судебными актами, в том числе было отказано в рассмотрении вопроса расчета сальдо встречных обязательств сторон, поскольку лизингодатель, получив от лизингополучателя авансовые платежи, незаконно отказался от договоров и изъясил предметы лизинга.

Податель кассационной жалобы полагает, что суд апелляционной инстанции неправоммерно рассчитал сальдо в пользу лизингодателя без учета указанных обстоятельств и того, что лизингополучатель является в данном случае добросовестной стороной.

В пункте 11 постановления Пленума ВС РФ № 7, разъяснено, что по смыслу статьи 393.1, пунктов 1 и 2 статьи 405 Гражданского кодекса риски изменения цен на сопоставимые товары, работы или услуги возлагаются на сторону, неисполнение или ненадлежащее исполнение договора которой повлекло его досрочное прекращение, например, в результате расторжения договора в судебном порядке или одностороннего отказа другой стороны от исполнения обязательства.

Исходя из приведенных разъяснений, лизингополучатель имеет право на возмещение убытков, выразившихся в удорожании стоимости предмета лизинга, который не был передан лизингополучателю по вине лизинговой компании.

Податель жалобы указывает, что результатом сальдирования является устранение нарушения эквивалентности встречных предоставлений вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения своих обязанностей одной из сторон.

Между тем после заключения договоров лизинга со стороны лизингодателя фактически отсутствовало встречное предоставление, поэтому в данном случае не имеется оснований для установления сальдо взаимных предоставлений сторон.

Следовательно, лизингодатель в силу статьи 15 Гражданского кодекса обязан возместить лизингополучателю убытки в виде внесенного им аванса и удорожания стоимости предмета лизинга.

Приведенные в жалобе общества «Союз» доводы о существенном нарушении судами кассационной и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход настоящего дела, заслуживают внимания, в связи с чем жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6, статьей 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

жалобу общества с ограниченной ответственностью «Союз» передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на 1 апреля 2026 года на 10 часов 00 минут в помещении суда по адресу: Москва, Поварская улица, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева