

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-10311

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-114306/2024

11 марта 2026 г.

Резолютивная часть определения объявлена 24 февраля 2026 г.

Полный текст определения изготовлен 11 марта 2026 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Попова В.В., судей Грачевой И.Л., Хатыповой Р.А.,

при участии в открытом судебном заседании представителей общероссийской общественной организации «Российское Авторское Общество» (далее – РАО) Полианчик Н.А., Сеницына А.П., Шестакова Д.С. (доверенности от 2 декабря 2025 г.), общества с ограниченной ответственностью «Ультимэйт Медиа Сервисез» (далее – общество «Ультимэйт Медиа Сервисез») Дедкова Е.А. (доверенность от 2 февраля 2026 г.),

рассмотрев кассационную жалобу РАО на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 3 февраля 2025 г., постановление Суда по интеллектуальным правам от 4 июля 2025 г. по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-114306/2024,

установила:

РАО обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «ГЕФЕСТ» (далее – Общество «ГЕФЕСТ») 40 000 руб. компенсации за

нарушение исключительных прав на музыкальные произведения для последующей выплаты правообладателям.

Суд первой инстанции рассмотрел дело в порядке упрощенного производства в соответствии с главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) и решением от 19 августа 2024 г. удовлетворил иск.

Суд апелляционной инстанции, изучив доводы поданной в порядке статьи 42 АПК РФ апелляционной жалобы общества «Ультимэйт Медиа Сервисез», пришел к выводу о том, что суд первой инстанции принял решение о правах и обязанностях указанного лица, не привлеченного к участию в деле.

При таких обстоятельствах, руководствуясь частью 6¹ статьи 268 АПК РФ, определением от 13 ноября 2024 г. апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, установленным АПК РФ для рассмотрения дела в суде первой инстанции, привлек общество «Ультимэйт Медиа Сервисез» к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, и назначил дело к судебному разбирательству.

Постановлением от 3 февраля 2025 г., оставленным без изменения постановлением Суда по интеллектуальным правам от 4 июля 2025 г., суд апелляционной инстанции отменил решение суда от 19 августа 2024 г. и отказал в иске.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, РАО, ссылаясь на существенное нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, просит отменить обжалуемые постановления и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Определением от 3 февраля 2026 г. судьи Верховного Суда Российской Федерации Хатыповой Р.А. кассационная жалоба РАО вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители РАО поддержали доводы кассационной жалобы, представитель общества «Ультимэйт Медиа Сервисез» возражал против ее удовлетворения по доводам, приведенным в отзыве на жалобу.

Общество «ГЕФЕСТ», надлежащим образом извещенное о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечило, что согласно части 2 статьи 291¹⁰ АПК РФ не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хатыповой Р.А., выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о наличии оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ АПК РФ, для отмены постановления суда кассационной инстанции.

Рассмотрение дел в порядке упрощенного производства регулируется главой 29 АПК РФ с учётом правовых позиций, сформулированных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 апреля 2017 г. № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» (далее – постановление Пленума № 10).

В абзаце 1 пункта 51 постановления Пленума № 10 разъяснено, что если в процессе рассмотрения апелляционной жалобы арбитражным судом установлены основания для отмены решения суда первой инстанции, предусмотренные пунктами 1, 3 - 5 части 4 статьи 270 АПК РФ, арбитражный суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам искового производства, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, с учетом закрепленных в главе 29 АПК РФ особенностей рассмотрения дел в порядке упрощенного производства (часть 6¹ статьи 268 АПК РФ).

Согласно пункту 4 части 4 статьи 270 АПК РФ основанием для отмены решения арбитражного суда первой инстанции в любом случае является принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

Из разъяснений, приведенных в пункте 52 постановления Пленума № 10, следует, что если при рассмотрении апелляционной жалобы на решение по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, арбитражный суд осуществил переход к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции (часть 6¹ статьи 268 АПК РФ), производство по делу осуществляется по правилам раздела II АПК РФ. Такое дело рассматривается судьей единолично на основании части 1 статьи 272¹ АПК РФ. Арбитражный суд апелляционной инстанции указывает на рассмотрение дела по общим правилам искового производства в соответствующем определении.

Суд апелляционной инстанции, установив наличие оснований, предусмотренных пунктом 4 части 4 статьи 270 АПК РФ, определением от 13 ноября 2024 г. перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для

рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, назначив судебное заседание.

При этом в постановлении от 3 февраля 2025 г. апелляционный суд, рассмотрев дело в судебном заседании с вызовом лиц, участвующих в деле, отразил, что определением от 13 ноября 2024 г. перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным АПК РФ для рассмотрения дела в суде первой инстанции в порядке общего искового производства.

Таким образом, назначив определением о переходе к рассмотрению дела по правилам первой инстанции судебное заседание и указав в постановлении от 3 февраля 2025 г. на то, что дело рассмотрено в порядке общего искового производства, суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

При обжаловании судебного акта апелляционного суда, вынесенного по итогам рассмотрения дела по общим правилам искового производства, законность постановления суда апелляционной инстанции подлежит проверке судом кассационной инстанции без учета установленных статьей 288² АПК РФ особенностей рассмотрения кассационных жалоб на решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства.

Однако суд кассационной инстанции, ссылаясь на положения части 2 статьи 288² АПК РФ, рассмотрел кассационную жалобу РАО единолично без вызова сторон, тем самым допустил нарушение норм процессуального права, лишив стороны права на участие в судебном заседании по рассмотрению кассационной жалобы на постановление суда апелляционной инстанции и права на рассмотрение жалобы коллегиальным составом суда.

В силу положений статьи 17 и пункта 1 части 4 статьи 288 АПК РФ рассмотрение дела, подлежащего рассмотрению коллегиальным составом суда, судьей единолично является основанием для отмены решения, постановления арбитражного суда как принятого в результате рассмотрения дела судом в незаконном составе.

Учитывая, что кассационная жалоба РАО на постановление суда апелляционной инстанции рассмотрена с существенным нарушением норм процессуального права, Судебная коллегия считает, что постановление Суда по интеллектуальным правам от 4 июля 2025 г. подлежит отмене на основании части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Руководствуясь статьями 176, 291¹¹ - 291¹⁵ АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Суда по интеллектуальным правам от 4 июля 2025 г. по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-114306/2024 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Суд по интеллектуальным правам.

Председательствующий судья

Попов В.В.

Судья

Грачева И.Л.

Судья

Хатыпова Р.А.