

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС25-8904

г. Москва

Дело № А18-3334/2023

12 марта 2026 г.

Резолютивная часть определения объявлена 26 февраля 2026 г.

Полный текст определения изготовлен 12 марта 2026 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Борисовой Е.Е.,

судей Букиной И.А. и Разумова И.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества «Сбербанк России» на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12 марта 2025 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 6 июня 2025 г. по делу № А18-3334/2023 Арбитражного суда Республики Ингушетия.

В судебном заседании приняли участие представители публичного акционерного общества «Сбербанк России» Сафонов Д.Н. (по доверенности от 19 июня 2025 г.) и Мешков А.С. (по доверенности от 19 августа 2024 г.).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей публичного акционерного общества «Сбербанк России», поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве Долакова Рашида Умаровича финансовый управляющий его имуществом Аушев Дауд Мухамедович обратился в арбитражный суд с заявлением о завершении процедуры реализации имущества.

В свою очередь, публичное акционерное общество «Сбербанк России» (далее – Сбербанк) заявило ходатайство о неприменении в отношении

должника правила об освобождении от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами.

Определением Арбитражного суда Республики Ингушетия от 18 ноября 2024 г. процедура реализации имущества Долакова Р.У. завершена, должник не освобожден от исполнения обязательств перед Сбербанком в сумме 3 779 221 рубля 49 копеек, установленных определением того же от 6 мая 2024 г.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12 марта 2025 г. определение суда первой инстанции изменено, Долаков Р.У. освобожден от исполнения обязательств перед кредиторами.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 6 июня 2025 г. постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Сбербанк обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, определение суда первой инстанции оставить в силе.

Долаков Р.У. в отзыве на жалобу просит обжалуемые постановления оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председателя Судебной коллегии по экономическим спорам судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19 января 2026 г. кассационная жалоба передана на рассмотрение судебной коллегии.

Поскольку Сбербанк обжалует судебные акты только в части освобождения должника от исполнения обязательств перед этой кредитной организацией, законность судебных актов в иной части судебной коллегией не проверяется (часть 1 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Изучив материалы дела, оценив доводы, изложенные в кассационной жалобе, отзыве на нее и объяснениях представителей Сбербанка, явившихся в судебное заседание, судебная коллегия считает, что жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, в реестр требований кредиторов Долакова Р.У. включены требования Сбербанка в сумме 3 779 221 рубля 49 копеек и публичного акционерного общества «Банк ВТБ» (далее – банк ВТБ) в сумме 1 022 416 рублей 77 копеек, основанные на неисполнении должником (заемщиком), обязательств, принятых по кредитным договорам, заключенным с упомянутыми банками.

Как указал финансовый управляющий, у Долакова Р.У. отсутствует движимое и недвижимое имущество, за счет которого возможно погашение требований кредиторов.

Финансовый управляющий выполнил все мероприятия, предусмотренные Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), оснований для совершения иных действий в рамках процедуры реализации имущества и ее продления судами не

установлено. На основании пункта 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве реализация имущества гражданина завершена.

Отказывая в освобождении Долакова Р.У. от исполнения обязательств перед Сбербанком, суд первой инстанции исходил из того, что должник сообщил ложные сведения о размере получаемого им дохода при заключении кредитного договора. Так, должник указал, что его среднемесячный доход составляет 240 000 рублей, в то время как согласно справкам 2-НДФЛ доход составил 27 109 рублей. Доказательства, свидетельствующие о фактическом получении дохода в большем размере, не представлены.

Изменяя определение суда первой инстанции, суды апелляционной инстанции и округа сочли, что Сбербанк, являющийся профессиональным участником рынка кредитования, обладал широким набором средств для оценки кредитоспособности заемщика. Он имел возможность проверить сообщенную ему информацию о размере совокупного дохода Долакова Р.У. и вправе был отказать в выдаче кредита при наличии сомнений в платежеспособности заемщика. К числу действий по предоставлению заведомо ложных сведений об источниках доходов должника и составе его имущества, как указали суды, относятся, предоставление фиктивных справок о трудоустройстве и размере зарплаты, о наличии имущества, не принадлежащего должнику и т.п. Такие действия Долаков Р.У. не совершал.

Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.

Согласно пункту 3 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) добросовестное поведение в обязательственных правоотношениях включает в себя обязанность сотрудничества должника и кредитора, в частности, путем предоставления друг другу необходимой информации.

На стадии возникновения обязательства отдельные аспекты принципа добросовестности закреплены в статье 434.1 ГК РФ. Так, недобросовестность действий должника предполагается при наличии обстоятельств, предусмотренных подпунктом 1 пункта 2 названной статьи, а именно: при предоставлении должником другой стороне в ходе переговоров о заключении сделки неполной или недостоверной информации, в том числе при умолчании об обстоятельствах, которые в силу характера договора должны быть доведены до другой стороны (абзац третий пункта 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»).

Таким образом, должник и кредитор обязаны сотрудничать друг с другом в тех случаях и в том объеме, как это разумно следует ожидать от обычных участников гражданского оборота в связи с исполнением ими добровольно принятых обязательств.

Если же на стадии установления обязательства гражданин действовал вопреки приведенному принципу сотрудничества, в том числе предоставил кредитору по вопросам, имеющим существенное значение для совершения

сделки, заведомо ложные сведения, такой гражданин не может быть освобожден от исполнения обязательств по итогам процедуры реализации его имущества (по смыслу абзаца четвертого пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

В рассматриваемом случае запрашиваемая Сбербанком информация о доходе заемщика имела существенное значение для принятия банком экономически обоснованного решения о допустимости выдачи кредита и оценки связанных с кредитованием рисков. Однако должник, обращаясь за получением кредитных средств, в заявлении – анкете указал недостоверные сведения, значительно завысив сумму дохода.

Вопреки выводам судов апелляционной инстанции и округа наличие у Сбербанка возможности провести проверку предоставляемой заемщиком информации не освобождает последнего от необходимости добросовестного сотрудничества в соответствии с правилами пункта 3 статьи 307, подпункта 1 пункта 2 статьи 434.1 ГК РФ. Нарушение этой обязанности препятствует использованию гражданином права на освобождение от долгов через процедуру банкротства, которое было бы доступно ему в отсутствие нарушения.

Суды же апелляционной инстанции и округа возложили негативные последствия уклонения от добросовестного сотрудничества не на нарушителя, а на его контрагента – банк, который полагался на честность заемщика. Такой подход не отвечает положениям абзаца четвертого пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве. Правопорядок не должен содействовать освобождению от долгов лиц, ведущих переговоры вопреки честной деловой практике.

Кроме того, 4 августа 2023 г. Долаков Р.У. заключил кредитный договор не только со Сбербанком (сумма кредита 3 589 000 рублей), но и с банком ВТБ (сумма кредита 1 000 000 рублей).

При одновременном получении кредитов в двух банках в кредитной истории заемщика информация о долговых обязательствах перед этими банками отсутствует, поскольку она включается в информационный ресурс в течение одного рабочего дня со дня получения сведений от каждого из банков (часть 4 статьи 10 Федерального закона от 30 декабря 2004 г. № 218-ФЗ «О кредитных историях»).

В подобной ситуации добросовестный заемщик должен самостоятельно сообщить кредитору о намерении получить необходимую ему сумму заемных средств частями сразу в нескольких кредитных организациях.

Долаков Р.У. о своем намерении умолчал, что также является нарушением принципа добросовестного сотрудничества с его стороны.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции правильно удовлетворил ходатайство Сбербанка о неосвобождении Долакова Р.У. от исполнения обязательств перед этим банком.

Допущенные судами апелляционной инстанции и округа нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов Сбербанка, в связи с чем на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, постановления судов апелляционной инстанции и округа следует отменить, определение суда первой инстанции – оставить в силе.

Руководствуясь статьями 291.11-291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12 марта 2025 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 6 июня 2025 г. по делу № А18-3334/2023 Арбитражного суда Республики Ингушетия отменить.

Определение Арбитражного суда Республики Ингушетия от 18 ноября 2024 г. по указанному делу оставить в силе.

Председательствующий судья

Е.Е. Борисова

судья

И.А. Букина

судья

И.В. Разумов