

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС25-10127

г. Москва

Дело № А12-9275/2024

Резолютивная часть определения объявлена 24 февраля 2026 г.  
Полный текст определения изготовлен 11 марта 2026 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Борисовой Е.Е.,

судей Грачевой И.Л., Хатыповой Р.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Кунаковым В.В.,  
с использованием системы веб-конференции (в режиме онлайн),

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Комитета по управлению государственным имуществом Волгоградской области на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 4 декабря 2024 г., постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 марта 2025 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 14 июля 2025 г. по делу № А12-9275/2024

по заявлению Комитета по управлению государственным имуществом Волгоградской области (далее – комитет) о признании незаконными разрешения на строительство от 7 октября 2020 г. № RU 34-34503102-2-2020 и разрешения на ввод объекта в эксплуатацию от 23 декабря 2021 г. № 34-34503102-5-2021, выданных администрацией Ерзовского городского поселения Городищенского муниципального района Волгоградской области (далее – администрация) индивидуальному предпринимателю Гузиеву Рамазану Иса оглы (далее – предприниматель),

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Евстегнеевой Татьяны Сергеевны, Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области, администрации Городищенского муниципального района Волгоградской области, Комитета архитектуры и градостроительства Волгоградской области, Ерзовской городской думы, публично-правовой компании «Роскадастр» в лице филиала публично-правовой компании «Роскадастр» по Волгоградской области.

В судебном заседании приняли участие представители:  
комитета – Голубева Т.В.;  
администрации – Панчишкина М.С.;  
предпринимателя и Евстегнеевой Т.С. – Кулиев Ю.Д. оглы.

Другие лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, представителей для участия в судебном заседании не направили, в связи с чем дело рассмотрено в порядке статьи 291<sup>10</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в отсутствие их представителей.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е., объяснения участвующих в деле лиц, явившихся в судебное заседание, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

### **УСТАНОВИЛА:**

комитет обратился в арбитражный суд с заявлением в порядке главы 24 АПК РФ о признании незаконными разрешения на строительство от 7 октября 2020 г. № RU 34-34503102-2-2020 и разрешения на ввод объекта в эксплуатацию от 23 декабря 2021 г. № 34-34503102-5-2021, выданных администрацией предпринимателю.

Администрация и предприниматель привлечены к участию в деле в качестве заинтересованных лиц.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Евстегнеева Т.С., Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области, администрация Городищенского муниципального района Волгоградской области, Комитет архитектуры и градостроительства Волгоградской области, Ерзовская городская дума, публично-правовая компания «Роскадастр» в лице филиала публично-правовой компании «Роскадастр» по Волгоградской области.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 4 декабря 2024 г., оставленным без изменения постановлением Двенадцатого

арбитражного апелляционного суда от 25 марта 2025 г. и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 14 июля 2025 г., в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, комитет обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просил их отменить, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального и процессуального права, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 3 октября 2025 г. № 306-ЭС25-10127 в передаче кассационной жалобы комитета для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 3 февраля 2026 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 3 октября 2025 г. № 306-ЭС25-10127 отменено, кассационная жалоба комитета вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Администрацией представлены возражения на кассационную жалобу, в которых администрация просит в удовлетворении жалобы отказать, обжалуемые судебные акты оставить без изменения.

В представленных отзывах на кассационную жалобу предприниматель и Евстегнеева Т.С. просят оставить ее без удовлетворения, а обжалуемые судебные акты – без изменения.

В судебном заседании представитель комитета поддержал доводы кассационной жалобы, представители администрации, предпринимателя и Евстегнеевой Т.С. возражали относительно удовлетворения кассационной жалобы.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291<sup>11</sup> АПК РФ).

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу, что она подлежит удовлетворению в силу следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 8 апреля 2011 г. на основании постановления администрации Городищенского муниципального района Волгоградской области № 595 в соответствии со статьей 34 Земельного кодекса Российской Федерации (в редакции до 1 марта 2015 г., далее – Земельный кодекс) Золотухину С.В. предоставлен в аренду сроком на 49 лет

земельный участок с кадастровым номером 34:03:140111:582, площадью 20 000 кв.м, из земель сельскохозяйственного назначения, вид разрешенного использования – для организации сельскохозяйственной ярмарки, расположенный по адресу: Волгоградская область, Городищенский район, территория администрации Ерзовского городского поселения.

Между администрацией Городищенского муниципального района (арендодатель) и Золотухиным С.В. (арендатор) 8 апреля 2011 г. заключен договор аренды земельного участка № 37/11. 5 августа 2013 г. права и обязанности по договору аренды переданы Золотухиным С.В. Алакбарову А.А., 22 апреля 2015 г. права и обязанности по договору аренды переданы Алакбаровым А.А. Евстегнеевой Т.С., 17 апреля 2018 г. права и обязанности по договору аренды уступлены Евстегнеевой Т.С. новому арендатору – предпринимателю.

На основании заявления предпринимателя администрацией 19 июня 2018 г. был подготовлен градостроительный план земельного участка, согласно которому участок расположен в территориальной зоне застройки объектами общественно-делового назначения (О1), для которой одним из видов разрешенного использования земельных участков и объектов капитального строительства являются рынки (4.3). Градостроительный план земельного участка был подготовлен в соответствии с Правилами землепользования и застройки Ерзовского городского поселения, утвержденными решением Ерзовской городской Думы от 20 декабря 2012 г. № 15/1 (в редакции от 31 мая 2018 г.).

Предприниматель 2 октября 2020 г. обратился в администрацию с заявлением о выдаче разрешения на строительство на земельном участке здания сельскохозяйственной ярмарки, общей площадью 1340 кв.м, 2 этажа, представив правоустанавливающие документы на участок, градостроительный план участка, инженерные изыскания в виде топографической съемки участка и проектную документацию 77-20, выполненную обществом с ограниченной ответственностью «Корпорация ДВ».

Администрация выдала предпринимателю разрешение на строительство от 7 октября 2020 г. № RU 34-34503102-2-2020.

Предприниматель 16 декабря 2021 г. обратился в администрацию с заявлением о выдаче разрешения на ввод в эксплуатацию построенного здания сельскохозяйственной ярмарки, представив, в том числе, акты приемки законченного строительством объекта, заключение от 10 декабря 2021 г. о соответствии параметров построенного объекта проектной документации, технический план здания от 9 декабря 2021 г.

Администрация выдала предпринимателю разрешение на ввод объекта в эксплуатацию от 23 декабря 2021 г. № 34-34503102-5-2021.

Согласно сведениям Единого государственного реестра недвижимости (далее – ЕГРН) 17 января 2022 г. двухэтажное здание сельскохозяйственной ярмарки, общей площадью 1340 кв.м, поставлено на кадастровый учет за номером 34:03:140111:1879, право собственности на здание зарегистрировано за предпринимателем.

Предприниматель 7 ноября 2022 г. обратился в администрацию с заявлением о предоставлении в собственность земельного участка с кадастровым номером 34:03:140111:582 за плату без проведения торгов.

Письмом от 28 ноября 2022 г. администрация отказала предпринимателю в предоставлении испрашиваемого участка в собственность в связи с многократным превышением площади участка над площадью расположенного на нем объекта недвижимости.

Решением Городищенского районного суда Волгоградской области от 10 мая 2023 г. по делу № 2а-277/2023 указанное решение администрации признано незаконным, на администрацию возложена обязанность повторно рассмотреть заявление предпринимателя.

Предприниматель 15 июня 2023 г. повторно обратился в администрацию с заявлением о предоставлении в собственность земельного участка с кадастровым номером 34:03:140111:582 за плату без проведения торгов.

Между администрацией и предпринимателем 22 июня 2023 г. заключено соглашение о расторжении договора аренды земельного участка, на основании договора купли-продажи земельного участка № 25/23 и акта приема-передачи администрация передала в собственность предпринимателя земельный участок.

Впоследствии земельный участок разделен на два земельных участка: с кадастровым номером 34:03:140111:1910 площадью 18 139 кв.м, с кадастровым номером 34:03:140111:1909 площадью 1861 кв.м.

Согласно сведениям ЕГРН 10 июля 2023 г. за предпринимателем зарегистрировано право собственности на земельный участок с кадастровым номером 34:03:140111:1910 площадью 18 139 кв.м, с видом разрешенного использования – для организации сельскохозяйственной ярмарки, а также на земельный участок с кадастровым номером 34:03:140111:1909 площадью 1861 кв.м, с видом разрешенного использования – для организации сельскохозяйственной ярмарки, расположенных по адресу: Волгоградская область, Городищенский район, р.п. Ерзовка, территория Сельскохозяйственная ярмарка.

Предприниматель 25 ноября 2022 г. обратился в администрацию с заявлением о внесении изменений в Правила землепользования и застройки Ерзовского городского поселения, а именно: на карте градостроительного зонирования территориальную зону объектов транспортной инфраструктуры ИТ1, где расположен земельный участок с кадастровым номером 34:03:140111:582, показать территориальной зоной объектов сельскохозяйственного назначения Сх3, где строительство объектов сельскохозяйственного назначения разрешено.

Решением Ерзовской городской Думы от 20 февраля 2023 г. № 2/3 с учетом постановления администрации от 5 декабря 2022 г. указанные изменения внесены в Правила землепользования и застройки Ерзовского городского поселения, карта градостроительного зонирования изложена в новой редакции, предложенной предпринимателем.

Предприниматель 3 октября 2023 г. обратился в администрацию с заявлением о внесении изменений в Генеральный план Ерзовского городского

поселения в отношении функциональной зоны территории земельного участка с кадастровым номером 34:03:140111:1910, а именно: об изменении функциональной зоны сельскохозяйственных угодий на функциональную зону транспортной инфраструктуры.

На основании решения Ерзовской городской Думы от 18 января 2024 г. № 1/6 с учетом постановлений администрации от 10 октября 2023 г. № 329 и № 330 в Генеральный план Ерзовского городского поселения внесены изменения в вышеуказанной части.

В то же время 8 августа 2023 г. и 23 января 2024 г. предприниматель обращался в комитет с ходатайствами о переводе земельного участка с кадастровым номером 34:03:140111:1910 из категории земель сельскохозяйственного назначения в категорию земель промышленности и иного специального назначения в целях размещения комплекса объектов придорожного сервиса. На предполагаемом к переводу земельном участке планировалось размещение комплекса придорожного сервиса (гостиница, предприятие общественного питания (кафе), станция технического обслуживания).

В администрацию 23 января 2024 г. поступил запрос комитета о предоставлении информации о соответствии испрашиваемого предпринимателем целевого назначения земельного участка Генеральному плану Ерзовского городского поселения. 24 января 2024 г. в администрацию поступил аналогичный запрос Комитета архитектуры и градостроительства Волгоградской области.

На указанные запросы администрацией были даны ответы о соответствии испрашиваемого предпринимателем целевого назначения земельного участка схеме территориального планирования Городищенского муниципального района, Генеральному плану Ерзовского городского поселения.

Комитет, считая, что проектирование и строительство здания сельскохозяйственной ярмарки, выдача разрешений на строительство и на ввод объекта в эксплуатацию не соответствовали виду разрешенного использования земельного участка и условиям договора аренды земельного участка, в связи с чем являются незаконными, обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что комитетом не были представлены доказательства нарушения его прав и законных интересов в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, так как выдача администрацией предпринимателю разрешений на строительство сельскохозяйственной ярмарки и на ввод ее в эксплуатацию была произведена с учетом вида разрешенного использования земельного участка.

Суд апелляционной инстанции отметил, что неверные выводы суда первой инстанции о соответствии закону спорных разрешений не повлекли принятия неправильного решения по делу, поскольку обращение комитета в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов при наличии неоспоренного права

собственности, зарегистрированного в установленном порядке, не является тем способом судебной защиты, который может восстановить права названного лица.

Суд округа признал правомерной позицию суда апелляционной инстанции о том, что избранный способ судебной защиты является ненадлежащим.

Оценив правомерность выводов суда апелляционной инстанции о незаконности выдачи разрешений на строительство и на ввод объекта в эксплуатацию, поскольку цели и условия предоставления в аренду земельного участка – организация сельскохозяйственной ярмарки, не предусматривали возможности строительства на нем капитального объекта недвижимости, суд округа, учитывая наличие спора о праве, признал их преждевременными и исключил из мотивировочной части постановления апелляционного суда.

Между тем судами трех инстанций не учтено следующее.

Как следует из материалов дела, комитетом оспариваются разрешение на строительство, разрешение на ввод объекта в эксплуатацию ввиду того, что договор аренды земельного участка не допускал строительство на нем объектов капитального строительства, на земельном участке сельскохозяйственного назначения размещено здание ярмарки, которое не является зданием, используемым для производства, хранения и первичной переработки сельскохозяйственной продукции, а является объектом торговли, размещение которого не соответствует целевому назначению земельного участка и осуществлено в обход установленных законом процедур.

Комитет, заявляя рассматриваемые требования, указал на поступившие ходатайства предпринимателя о переводе земельного участка с кадастровым номером 34:03:140111:1910 из категории земель сельскохозяйственного назначения в категорию земель промышленности и иного специального назначения в целях размещения комплекса объектов придорожного сервиса. При этом комитет уполномочен принимать решения о переводе земель из одной категории в другую в случаях и порядке, установленных действующим законодательством, в том числе, с учетом расположенных на земельном участке объектов недвижимого имущества.

Из Положения о Комитете по управлению государственным имуществом Волгоградской области, утвержденного постановлением Губернатора Волгоградской области от 26 апреля 2004 г. № 222, следует, что комитет является органом исполнительной власти, уполномоченным на территории Волгоградской области принимать решения об отнесении земель или земельных участков в составе таких земель к категориям, а также о переводе их из одной категории в другую в случаях и порядке, установленных действующим законодательством, в том числе осуществлять действия по защите прав в данном направлении деятельности.

Таким образом, как верно отметил суд апелляционной инстанции, вопреки выводам суда первой инстанции, установив указанные нарушения, комитет правомерно обратился в суд с настоящим заявлением.

Из положений статей 197, 198, 201 АПК РФ следует, что для признания оспариваемых ненормативных правовых актов недействительными, решений и действий (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий – несоответствие их закону или иным нормативным правовым актам и нарушение ими прав и охраняемых законом интересов субъектов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В обоснование заявленных требований комитет ссылался на нарушение администрацией при выдаче разрешения на строительство положений статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ).

Согласно части 1 статьи 51 ГрК РФ разрешение на строительство представляет собой документ, подтверждающий соответствие проектной документации требованиям, установленным градостроительным регламентом, и дающий застройщику право осуществлять строительство, реконструкцию объектов капитального строительства, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом.

В силу пункта 1 части 7 статьи 51 ГрК РФ одним из обязательных документов, представляемых для получения разрешения на строительство, являются правоустанавливающие документы на земельный участок.

При этом под правоустанавливающим документом надлежит понимать документ, устанавливающий или удостоверяющий право застройщика на земельный участок, на котором предполагается производить строительство.

Разрешая спор, суды признали такими документами договор аренды земельного участка от 8 апреля 2011 г. № 37/11, договор уступки прав аренды земельного участка от 17 апреля 2018 г., сделав вывод о наличии у предпринимателя права по владению и пользованию земельным участком с кадастровым номером 34:03:140111:582 для цели строительства здания сельскохозяйственной ярмарки.

Между тем, как следует из материалов дела, предметом договора аренды является земельный участок категории земель сельскохозяйственного назначения с разрешенным видом использования (целевым назначением) «для организации сельскохозяйственной ярмарки». Цели и условия предоставления в аренду земельного участка не предусматривали возможности строительства на нем капитального объекта недвижимости.

Согласно положениям пункта 1 статьи 614 Гражданского кодекса Российской Федерации арендатор обязан пользоваться арендованным имуществом в соответствии с условиями договора, в том числе в части целевого использования земельного участка.

Земельным кодексом установлены различные порядок и процедуры предоставления земельных участков из земель, находящихся в государственной и муниципальной собственности, для целей строительства и для целей, не связанных со строительством.

До 1 марта 2015 г. порядок предоставления земельных участков для строительства из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, регулировался положениями статей 30, 31, 32 Земельного кодекса, и его соблюдение было необходимо в целях обеспечения эффективности, справедливости, публичности предоставления таких земельных участков.

Специализированный порядок предоставления земельного участка в целях строительства объектов предполагал согласование схем размещения объектов строительства либо, в случае отсутствия такого согласования, договор о предоставлении земельного участка в пользование мог быть заключен исключительно после проведения публичных торгов.

Статьей 34 Земельного кодекса (в редакции до 1 марта 2015 г.) был регламентирован порядок предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, для целей, не связанных со строительством.

Как указывал комитет, изначально земельный участок предоставлялся в аренду для целей, не связанных со строительством (организация сельскохозяйственной ярмарки), на основании постановления администрации от 8 апреля 2011 г. № 595 и без проведения торгов в соответствии со статьей 34 Земельного кодекса. Каких-либо процедур, предусмотренных статьей 30 Земельного кодекса, не проводилось.

Решением Тракторозаводского районного суда города Волгограда от 24 августа 2011 г. по делу № 2-2689/2011 постановление администрации от 8 апреля 2011 г. № 595 признано законным и установлено, что земельный участок предоставлен в порядке статьи 34 Земельного кодекса для целей, не связанных со строительством, для организации ярмарки. Земельный участок испрашивался заявителем для организации в будущем сельскохозяйственной ярмарки, то есть для организации места, где в последующем производители сельскохозяйственной продукции смогут реализовывать свою продукцию, и наличие таких сельскохозяйственных ярмарок непосредственно связано с нуждами сельского хозяйства.

Таким образом, как верно отметил суд апелляционной инстанции, земельный участок предназначался для организации сельскохозяйственной ярмарки как временного объекта для продажи сельскохозяйственной продукции, а не для размещения объекта капитального строительства.

Однако предприниматель в нарушение условий договора и вышеприведенных норм законодательства обратился в администрацию с

заявлением о выдаче разрешения на строительство капитального объекта, который не является временно установленным сооружением для организации сельскохозяйственной ярмарки. В свою очередь, администрация, несмотря на указанные обстоятельства, выдала разрешение на строительство такого объекта.

Согласно части 13 статьи 51 ГрК РФ основаниями для отказа в выдаче разрешения на строительство являются: отсутствие документов, предусмотренных частью 7 настоящей статьи, несоответствие представленных документов требованиям к строительству, реконструкции объекта капитального строительства, установленным на дату выдачи представленного для получения разрешения на строительство градостроительного плана земельного участка, а также несоответствие представленных документов разрешенному использованию земельного участка и (или) ограничениям, установленным в соответствии с земельным и иным законодательством Российской Федерации и действующим на дату выдачи разрешения на строительство.

Исходя из приведенной нормы права, уполномоченный орган обязан проверить представленные застройщиком документы на предмет соответствия разрешенному использованию земельного участка и ограничениям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, действующим на дату выдачи разрешения на строительство.

В рассматриваемом случае администрация выдала разрешение на строительство в отсутствие правоустанавливающего документа, подтверждающего возможность строительства на земельном участке капитального объекта и, соответственно, использования земельного участка для целей строительства. При этом наличие у администрации оснований для выдачи разрешения на строительство согласно положениям статьи 51 Градостроительного кодекса суды должным образом не проверили.

Приведенные обстоятельства не были учтены судом первой инстанции при рассмотрении спора по существу, вопрос о соблюдении процедуры предоставления предпринимателю земельного участка под строительство судом не исследовался.

С учетом изложенного, ссылки суда первой инстанции на отсутствие в договоре аренды запрета строительства на земельном участке, на расположение земельного участка в территориальной зоне застройки объектами общественно-делового назначения (О1) с видом разрешенного использования «рынки» (4.3), предусматривающем размещение объектов капитального строительства, являются несостоятельными.

При этом выводы судов, в том числе суда апелляционной инстанции, о том, что признание незаконными оспоренных разрешений не приведет к восстановлению охраняемых законом интересов, в защиту которых предъявлено заявление по настоящему делу, являются неправомерными.

Оспоренные разрешения выданы с нарушением императивно установленной процедуры, норм земельного законодательства, противоречат публичным интересам с учетом того, что несоблюдение процедуры предоставления земельного участка для строительства посягает на публичные

интересы и права неопределенного круга лиц – потенциальных участников торгов для предоставления земельного участка в целях строительства.

Поскольку на основании выданных администрацией разрешений на строительство и ввод в эксплуатацию предпринимателем было зарегистрировано право собственности на объект недвижимого имущества и на земельный участок, а впоследствии инициирована процедура перевода земельного участка из одной категории в другую, именно в рамках настоящего спора, рассматриваемого по правилам главы 24 АПК РФ, необходимо дать оценку законности оспоренных ненормативных правовых актов, что является существенным обстоятельством для дальнейшего решения судьбы объекта недвижимости и земельного участка.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия считает, что принятые по настоящему делу судебные акты нельзя признать законными и обоснованными ввиду существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в связи с чем указанные судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291<sup>11</sup> АПК РФ, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291<sup>11–291</sup><sup>15</sup> АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Арбитражного суда Волгоградской области от 4 декабря 2024 г., постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 марта 2025 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 14 июля 2025 г. по делу № А12-9275/2024 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Волгоградской области.

Председательствующий судья

Е.Е. Борисова

Судьи

И.Л. Грачева

Р.А. Хатыпова