

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-21782

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 марта 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Хабиевой Елены Викторовны Викторовны (далее – предприниматель, ИП Хабиева Е.В., налогоплательщик) на решение Арбитражного суда Пермского края от 05 марта 2025 г., постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 мая 2025 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27 августа 2025 г. по делу № А50-28917/2023

по заявлению ИП Хабиевой Е.В. о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 20 по Пермскому краю (далее – инспекция, налоговый орган) от 02 июня 2023 г. № 2,

### УСТАНОВИЛА:

как следует из материалов дела и установлено судами, налоговым органом проведена выездная налоговая проверка ИП Хабиевой Е.В. по вопросам правильности исчисления и уплаты налога на доходы физических лиц

за 2019 год, по результатам которой вынесено оспариваемое решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Указанным решением ИП Хабиевой Е.В. доначислен налог на доходы физических лиц (далее – НДФЛ) в сумме 2 434 536 рублей, взыскан штраф, предусмотренный пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ, Кодекс), в размере 30 431,69 рублей.

Основанием для вменения предпринимателю обязанности по уплате НДФЛ послужил вывод инспекции о нарушении налогоплательщиком положений статей 210, 227, 228 НК РФ в связи с неотражением в декларации по НДФЛ за 2019 год дохода, полученного по договору дарения от своей матери (Посягиной С.Д.), в виде коммерческой недвижимости.

Как было установлено в ходе налоговой проверки, Хабиева Е.В. в период с 21 августа 2019 г. по 22 октября 2019 г. зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя с основным видом деятельности «Аренда и управление собственным или арендованным нежилым недвижимым имуществом».

Посягина С.Д. зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя в период с 20 мая 2011 г. по 28 августа 2019 г. с видом деятельности «Аренда и управление собственным или арендованным недвижимым имуществом».

02 июля 2019 г. между ИП Хабиевой Е.В. (одаряемый) и ее матерью Посягиной С.Д. (даритель) заключен договор дарения, на основании которого предпринимателем получено в дар 11 объектов недвижимости, которые использовались в предпринимательской деятельности как дарителя, так и одаряемого.

Согласно абзацу 2 пункта 18.1 статьи 217 НК РФ доходы, полученные в порядке дарения, освобождаются от налогообложения в случае, если даритель и одаряемый являются членами семьи и (или) близкими родственниками в соответствии с Семейным кодексом Российской Федерации (супругами, родителями и детьми, в том числе усыновителями и усыновленными,

дедушкой, бабушкой и внуками, полнородными и неполнородными (имеющими общих отца или мать) братьями и сестрами).

По мнению налогового органа, в рассматриваемом случае указанная выше норма не подлежала применению, что повлекло доначисления соответствующих сумм налога и взыскания штрафа, поскольку объекты недвижимости по договору дарения использовались исключительно в коммерческих целях.

Предприниматель, не согласившись с указанным решением инспекции, обратился в Арбитражный суд Пермского края с требованием о признании его незаконным.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 14 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 июня 2024 г. заявленное налогоплательщиком требование было удовлетворено.

Признавая незаконным оспариваемое решение инспекции, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что абзац 2 пункта 18.1 статьи 217 НК РФ, предусматривая освобождение от обложения НДФЛ доходов в виде недвижимого имущества, связывает возможность такого освобождения исключительно с наличием родственных отношений дарителя и одаряемого.

Характер использования недвижимого имущества (возможный или фактический), его функциональные характеристики, наличие у дарителя и/или одаряемого статуса индивидуального предпринимателя значения для применения данной нормы не имеет.

Поскольку в рассматриваемом случае даритель и одаряемая по отношению друг к другу являются матерью и дочерью (близкими родственниками), что не оспаривается налоговым органом, полученный ИП Хабиевой Е.В. доход в виде недвижимого имущества подлежит освобождению от налогообложения НДФЛ.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 24 октября 2024 г. указанные судебные акты судов первой и апелляционной

инстанций отменил, дело направил на новое рассмотрение в Арбитражный суд Пермского края.

При этом суд округа признал обоснованным вывод налогового органа о наличии у предпринимателя обязанности по уплате НДФЛ с дохода от полученного в дар недвижимого имущества и, руководствуясь положениями пункта 1 статьи 210, пункта 1 статьи 211, пункта 1 статьи 214<sup>10</sup> и статьей 224 НК РФ, пришел к заключению, что в случае если даритель, являющийся индивидуальным предпринимателем, совершает дарение коммерческой недвижимости, используемой в предпринимательской деятельности, в пользу одаряемого - близкого родственника, который также использует подаренную недвижимость в предпринимательских целях, то полученная в порядке дарения недвижимость фактически квалифицируется в качестве предпринимательского внереализационного дохода, подлежащего налогообложению у одаряемого налогом, применяемым в рамках осуществляемой деятельности.

Учитывая, что решение налогового органа в части установления стоимости полученного в дар недвижимого имущества и, соответственно, действительных налоговых обязательств налогоплательщика, не было предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций, суд округа отменил решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Пермского края от 05 марта 2025 г., оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 мая 2025 г. и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 27 августа 2025 г., в удовлетворении требований предпринимателя отказано.

ИП Хабиева Е.В. обратилась в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой указывает, что судебные акты приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При изучении доводов жалобы предпринимателя по материалам дела, истребованного из Арбитражного суда Пермского края, установлены основания для передачи кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Не соглашаясь с принятыми по делу судебными актами, налогоплательщик в жалобе приводит следующее обоснование своей позиции по жалобе.

Согласно статье 209 НК РФ объектом налогообложения НДФЛ признается доход, полученный налогоплательщиками, то есть экономическая выгода в денежной или натуральной форме, учитываемая в случае возможности ее оценки и в той мере, в которой такую выгоду можно оценить, и определяемая в соответствии с главами «Налог на доходы физических лиц», «Налог на прибыль организаций» (пункт 1 статьи 41 Кодекса).

В соответствии с пунктом 1 статьи 210 НК РФ при определении налоговой базы НДФЛ учитываются все доходы налогоплательщика, полученные им как в денежной, так и в натуральной формах, или право на распоряжение которыми у него возникло, а также доходы в виде материальной выгоды, определяемой в соответствии со статьей 212 настоящего Кодекса.

Исходя из подпункта 7 пункта 1 статьи 228 НК РФ исчисление и уплату налога в соответствии с настоящей статьей производят физические лица, получающие от физических лиц, не являющихся индивидуальными

предпринимателями, доходы в денежной и натуральной формах в порядке дарения, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 18.1 статьи 217 настоящего Кодекса, когда такие доходы не подлежат налогообложению.

Пунктом 18.1 статьи 217 НК РФ (в редакции, действовавшей до 14 июля 2022 г.) предусмотрено, что не подлежат налогообложению доходы налогоплательщика в денежной и натуральной форме, получаемые от физических лиц в порядке дарения, за исключением случаев дарения недвижимого имущества, транспортных средств, акций, долей, паев, если иное не предусмотрено в указанном пункте.

Доходы, полученные в порядке дарения, освобождаются от налогообложения в случае, если даритель и одаряемый являются членами семьи и (или) близкими родственниками в соответствии с Семейным кодексом Российской Федерации (супругами, родителями и детьми, полнородными и неполнородными братьями и сестрами) (абзац 2 пункта 18.1).

По мнению предпринимателя отношения дарения между близкими родственниками по своей природе не предполагают и не могут предполагать экономический (предпринимательский) характер сделки между дарителем и одаряемым, поскольку данные отношения носят исключительно семейный, социальный характер, имущество меняет своего титульного собственника, но фактически не выбывает из семьи.

В этой связи ИП Хабиева полагает, что факт близкого родства имеет квалифицирующее значение для целей налогообложения.

Данная позиция налогоплательщика подтверждается Письмами Минфина России от 12 октября 2022 г. № 03-04-05/98449 и от 10 апреля 2025 г. № 03-04-05/35604, согласно которым дарение между близкими родственниками нежилой недвижимости в случае дальнейшего использования одаряемым полученного в дар имущества в предпринимательской деятельности подпадает под положения пункта 18.1 статьи 217 НК РФ, в связи с чем НДФЛ с одаряемого не взимается.

Приведенные доводы, изложенные в кассационной жалобе предпринимателя, заслуживают внимания и признаются основанием для рассмотрения кассационной жалобы вместе с делом по существу в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291<sup>1</sup>, 291<sup>6</sup> и 291<sup>9</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

передать кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Хабиевой Елены Викторовны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Т.В.Завьялова