

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС26-2529

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 марта 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., рассмотрев ходатайство федерального государственного казенного учреждения «Дирекция по строительству и эксплуатации объектов Росграницы» (далее – заявитель) об освобождении от уплаты государственной пошлины по кассационной жалобе на определение Арбитражного суда Дальневосточного округа от 19 декабря 2025 г. по делу № А73-1370/2025 Арбитражного суда Хабаровского края,

установила:

заявитель обратился в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, одновременно ходатайствуя об освобождении от уплаты государственной пошлины со ссылкой на исполнение публичных функций.

Согласно подпункту 21 пункта 1 статьи 333²¹ Налогового кодекса Российской Федерации при подаче кассационной или надзорной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации, а также жалобы на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче кассационной или надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании государственная пошлина уплачивается в следующих размерах: для физических лиц – 30 000 рублей; для организаций – 80 000 рублей.

В силу статьи 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также

порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Как указано в подпункте 1¹ пункта 1 статьи 333³⁷ Налогового кодекса Российской Федерации, от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством Российской Федерации, арбитражными судами, освобождаются государственные органы, органы местного самоуправления, органы публичной власти федеральной территории «Сириус», выступающие по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации, арбитражными судами, в качестве истцов или ответчиков.

27 ноября 2024 г. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации утвержден Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, 3 (2024), в котором даны разъяснения по вопросам применения законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, возникшим в связи со вступлением в силу Федерального закона от 8 августа 2024 г. № 259-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах» и касающимся уплаты государственной пошлины при рассмотрении дел в судах.

В частности разъяснено, что учреждения, выполняющие функции органа государственной власти, включая их территориальные подразделения, или выполняющие функции органа местного самоуправления (например, центральные органы военного управления (Министерство обороны Российской Федерации и Генеральный штаб Вооруженных Сил Российской Федерации), органы управления объединений, соединений, воинских частей Вооруженных Сил Российской Федерации, региональные управления Министерства внутренних дел Российской Федерации, Федеральной службы безопасности Российской Федерации, Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации, Федеральной службы исполнения наказаний, Федеральной антимонопольной службы, Федерального агентства по управлению государственным имуществом, Федеральной налоговой службы, Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии; администрации муниципальных образований), освобождаются от уплаты государственной пошлины в суде первой инстанции на основании подпункта 19 пункта 1 статьи 333³⁶, подпункта 1¹ пункта 1 статьи 333³⁷ Налогового кодекса Российской Федерации. При этом достаточными признаками являются статус учреждения и его процессуальное положение (истец, ответчик).

Не является основанием для освобождения от уплаты государственной пошлины на основании статей 333³⁶, 333³⁷ Налогового кодекса Российской Федерации участие учреждения, выполняющего функции органа государственной власти, органа местного самоуправления в судебном споре, не связанном с защитой государственных, общественных интересов и возникшем из гражданских правоотношений (в частности, в споре об исполнении контракта по оплате поставленных энергоресурсов, товаров, оказанных услуг, результатов выполненных работ). В таком случае государственная пошлина уплачивается в размере, предусмотренном статьями 333¹⁹, 333²¹ Налогового кодекса Российской Федерации, наравне с иными участниками процесса.

Как следует из судебных актов по делу, предметом спора является требование о взыскании штрафа по государственному контракту на оказание услуг по содержанию в чистоте помещений для нужд Хабаровского филиала федерального государственного казенного учреждения «Дирекция по строительству и эксплуатации объектов Росграницы».

Исходя из положений части 1 статьи 2 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» правоотношения в рамках исполнения государственного контракта, заключаемого для обеспечения государственных нужд, являются преимущественно гражданско-правовыми, что следует также из преамбулы Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28 июня 2017 г.

Гражданско-правовые отношения, в свою очередь, основываются на принципах равенства их участников, диспозитивности при осуществлении имеющихся у них прав, (пункты 1 и 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации), которые делают указанные правоотношения существенно отличными от административно-правовых, одна сторона которых в лице уполномоченного органа не может уклониться от реализации возложенных на нее публичных функций, а для другой принимаемое в рамках реализации этих функций решение (совершаемое действие) становится обязательным.

Реализация принципа равенства участников гражданских правоотношений, который должен обеспечиваться также в рамках судебной

защиты нарушенных субъективных гражданских прав, подразумевает предоставление сторонам в целом равных возможностей при обращении в суд.

Поэтому заявитель, выступая в гражданском обороте в качестве равноправного участника, при обращении за судебной защитой не может быть поставлен в преимущественное положение перед другой стороной путем освобождения от уплаты государственной пошлины. Указанное следует из разъяснения по применению пункта 1¹ пункта 1 статьи 333³⁷ Налогового кодекса Российской Федерации, изложенного в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, 3 (2024), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 ноября 2024 г.

Таким образом, оснований для освобождения заявителя от уплаты пошлины на данный момент при изложенных в ходатайстве обстоятельствах не имеется.

Поскольку ходатайство заявителя не может быть удовлетворено, кассационная жалоба подлежит возвращению без рассмотрения по существу на основании статьи 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 102, 184, 291³ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 333²², 333⁴¹ Налогового кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать федеральному государственному казенному учреждению «Дирекция по строительству и эксплуатации объектов Росграницы» в удовлетворении ходатайства об освобождении от уплаты государственной пошлины.

Кассационную жалобу федерального государственного казенного учреждения «Дирекция по строительству и эксплуатации объектов Росграницы» на определение Арбитражного суда Дальневосточного округа от 19 декабря 2025 г. по делу № А73-1370/2025 Арбитражного суда Хабаровского края вернуть без рассмотрения по существу.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова