

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-13649(30)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 марта 2026 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Шилохвоста О.Ю.,  
судей Букиной И.А. и Ксенофонтовой Н.А., –

рассмотрев заявление Мерзликиной Ирины Петровны и общества с ограниченной ответственностью «Бомонд» (далее – общество) о разъяснении определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 28 января 2026 г. № 308-ЭС21-13649(30), вынесении дополнительного судебного акта Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации по делу № А53-1961/2019 Арбитражного суда Ростовской области о несостоятельности (банкротстве) публичного акционерного общества «Донхлеббанк» (далее – должник, банк),

у с т а н о в и л а:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании с Мерзликиной И.П. и общества солидарно судебных расходов в сумме 823 062 руб. 03 коп., понесенных в связи с рассмотрением в рамках настоящего дела заявления о разрешении разногласий относительно сметы текущих расходов банка.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 18 ноября 2024 г., оставленным без изменения постановлениями

Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 февраля 2025 г. и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26 мая 2025 г., в удовлетворении заявления отказано.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 28 января 2026 г. № 308-ЭС21-13649(30) указанные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Впоследствии Мерзликина И.П. и общество обратились в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о разъяснении упомянутого определения судебной коллегии и принятии последней дополнительного судебного акта. Доводы Мерзликиной И.П. и общества о наличии оснований для вынесения дополнительного судебного акта, по сути, сводятся к необходимости разъяснения определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 28 января 2026 г. № 308-ЭС21-13649(30).

Согласно части 1 статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае неясности решения арбитражный суд, принявший это решение, по заявлению лица, участвующего в деле, судебного пристава-исполнителя, других исполняющих решение арбитражного суда органа, организации вправе разъяснить решение без изменения его содержания.

По смыслу приведенной нормы разъяснение заключается в более полном и ясном изложении тех частей судебного акта, уяснение которых вызывает трудности. Разъясняя решение, суд не вправе изменить его содержание и не может разрешать новые вопросы, которые не были рассмотрены ранее.

Определение судебной коллегии от 28 января 2026 г. о направлении обособленного спора на новое рассмотрение изложено понятно, выводы коллегии относительно законности обжалованных судебных актов не содержат неясных положений, допускающих неоднозначное толкование и требующих разъяснения в порядке статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного оснований для удовлетворения заявления Мерзликиной И.П. и общества не имеется.

Руководствуясь статьями 179, 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

о п р е д е л и л а:

в удовлетворении заявления Мерзликиной Ирины Петровны и общества с ограниченной ответственностью «Бомонд» о разъяснении

определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 28 января 2026 г. № 308-ЭС21-13649(30), вынесении дополнительного судебного акта Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации по делу № А53-1961/2019 Арбитражного суда Ростовской области отказать.

Председательствующий судья

О.Ю. Шилохвост

Судья

И.А. Букина

Судья

Н.А. Ксенофонтова