

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 16 марта 2026 г. № 305-ЭС24-7170 (3)

г. Москва

Дело № А40-194917/2021

Резолютивная часть определения объявлена 2 марта 2026 г.

Полный текст определения изготовлен 16 марта 2026 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Борисовой Е.Е.,

судей Букиной И.А. и Ксенофонтовой Н.А. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Аюбова Хасана Хамзатовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 13 декабря 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 1 апреля 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29 августа 2025 г. по делу № А40-194917/2021 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Альфа» (далее – должник).

В судебном заседании приняли участие конкурсный управляющий должника Зинченко Роман Викторович (далее – конкурсный управляющий), а также представители:

акционерного общества «Мосэнергосбыт» (далее – АО «Мосэнергосбыт») – Лавриненко Д.А. по доверенности от 1 декабря 2025 г.;

публичного акционерного общества «Московская объединенная энергетическая компания» (далее – ПАО «МОЭК») – Кузнецов И.В. по доверенности 19 декабря 2025 г., Потапов С.М. по доверенности от 19 декабря 2025 г.;

Петриной Екатерины Александровны – Динега М.А. по

доверенности от 13 декабря 2023 г.;

Аюбова Х.Х. – Динегга М.А. по доверенности в порядке передоверия от 5 мая 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А. и объяснения участвующих в обособленном споре лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

#### У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий и конкурсный кредитор – АО «Мосэнергосбыт» обратились в арбитражный суд с заявлениями, объединенными судом в одно производство для совместного рассмотрения, о привлечении Асуева Руслана Салавдиевича, Аюбова Х.Х., Петриной Е.А., Казакова Владимира Эдуардовича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 13 декабря 2024 г., оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 1 апреля 2025 г. и Арбитражного суда Московского округа от 29 августа 2025 г., признано доказанным наличие оснований для привлечения Асуева Р.С. и Петриной Е.А. к субсидиарной ответственности; производство по данному вопросу приостановлено до окончания расчетов с кредиторами; Аюбов Х.Х. и Казаков В.Э. привлечены к субсидиарной ответственности по обязательствам должника на основании статьи 61<sup>12</sup> Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), с Аюбова Х.Х. и Казакова В.Э. в конкурсную массу должника взысканы 2 320 595 руб. 71 коп. и 24 520 582 руб. 10 коп. соответственно.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить и направить спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 2 февраля 2026 г. кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании части 2 статьи 291<sup>14</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба рассмотрена в пределах изложенных в ней доводов, то есть в отношении привлечения к субсидиарной ответственности Аюбова Х.Х.

В отзывах на кассационную жалобу конкурсный управляющий должника, АО «Мосэнергосбыт» и ПАО «МОЭК» просили обжалуемые судебные акты оставить без изменения.

В судебном заседании представитель Аюбова Х.Х. и Петриной Е.А. поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, конкурсный управляющий, а также представители ПАО «МОЭК» и АО «Мосэнергосбыт» просили оставить судебные акты без изменения.

Проверив материалы обособленного спора, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзывах на нее, заслушав участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат частичной отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, в период с 24 марта 2016 г. по 27 декабря 2019 г. генеральным директором должника являлась Петрина Е.А., а с 27 декабря 2019 г. по 9 сентября 2022 г. – Асуев Р.С.

Единственным участником должника в период с 24 марта 2016 г. по 2 октября 2019 г. являлся Казаков В.Э., а с 2 октября 2019 г. по настоящий момент – Аюбов Х.Х.

Конкурсный управляющий и кредитор, заявляя о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, ссылались в том числе на неисполнение обязанности по подаче в арбитражный суд заявления должника о признании его несостоятельным (банкротом) (созыву заседания для принятия решения об обращении в арбитражный суд с заявлением должника или принятию такого решения).

Привлекая Аюбова Х.Х. к субсидиарной ответственности на основании статьи 61<sup>12</sup> Закона о банкротстве, суды пришли к выводу о том, что им как единственным участником должника не исполнена обязанность по принятию решения об обращении в арбитражный суд с заявлением о банкротстве. Согласно выводам судов должник уже по состоянию на 31 декабря 2017 г. имел признаки объективного банкротства, в связи с чем, получив 2 октября 2019 г. статус единственного участника должника, Аюбов Х.Х. должен был инициировать процесс банкротства, но не сделал этого. Размер субсидиарной ответственности определен судом исходя из размера обязательств, возникших после 2 октября 2019 г.

С изложенными выводами согласился суд округа.

Между тем судами не учтено следующее.

В статье 61<sup>12</sup> Закона о банкротстве законодатель презюмировал наличие причинно-следственной связи между обманом контрагентов со стороны руководителя, мажоритарного участника должника в виде намеренного умолчания о возникновении признаков банкротства, о которых они должны были публично сообщить в силу этого Закона путем подачи заявления о несостоятельности, и негативными последствиями для введенных в заблуждение кредиторов, по незнанию предоставивших исполнение лицу, являющемуся в действительности

банкротом, явно неспособному передать встречное исполнение. Субсидиарная ответственность названных контролирующих лиц ограничивается объемом обязательств перед обманутыми кредиторами, то есть объемом обязательств, возникших после истечения сроков, предусмотренных пунктами 2 и 3<sup>1</sup> статьи 9 Закона о банкротстве.

При этом совокупность условий, при которых на стороне органа управления, к компетенции которого отнесено разрешение вопроса о ликвидации должника, возникает ответственность за неподачу (несвоевременную подачу) заявления должника о собственном банкротстве, разъяснена в пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» (далее - постановление № 53).

Контролирующее лицо может быть привлечено к субсидиарной ответственности по обязательствам, возникшим после истечения совокупности предельных сроков, отведенных на созыв, подготовку и проведение заседания коллегиального органа, принятие решения об обращении в суд с заявлением о банкротстве, разумных сроков на подготовку и подачу соответствующего заявления. При этом названная совокупность сроков начинает течь через 10 дней со дня, когда привлекаемое лицо узнало или должно было узнать о неисполнении руководителем, ликвидационной комиссией должника обязанности по обращению в суд с заявлением о банкротстве (абзац первый пункта 3<sup>1</sup> статьи 9 Закона о банкротстве).

Привлекая Аюбова Х.Х. к субсидиарной ответственности на основании статьи 61<sup>12</sup> Закона о банкротстве и определяя размер его ответственности, суды исходили из того, что обязанность по подаче в суд заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) возникла у данного контролирующего лица не позднее 2 октября 2019 г.

Таким образом, суды отождествили предельную дату наступления на стороне Аюбова Х.Х. обязанности по принятию решения об обращении в суд с заявлением о банкротстве, подготовке и подаче соответствующего заявления с датой получения им статуса участника общества, что противоречит положениям пункта 3<sup>1</sup> статьи 9, статьи 61<sup>12</sup> Закона о банкротстве и правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 13 постановления № 53, пункте 26 Обзора судебной практики разрешения споров о несостоятельности (банкротстве) за 2022 год, утвержденного 26 апреля 2023 г., по вопросу определения размера субсидиарной ответственности на основании статьи 61<sup>12</sup> Закона о банкротстве.

Судом округа допущенные нарушения не устранены.

В связи с тем, что в обжалуемых судебных актах содержатся нарушения норм права, которые повлияли на исход рассмотрения дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов заявителей в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, данные судебные акты на основании части 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене в части привлечения к субсидиарной ответственности Аюбова Х.Х. с направлением спора в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении спора суду первой инстанции надлежит установить момент истечения совокупности предельных сроков, отведенных Аюбову Х.Х. на принятие решения об обращении в суд с заявлением о банкротстве, разумных сроков на подготовку и подачу соответствующего заявления с учетом доводов и возражений Аюбова Х.Х. и кредиторов, а также размер обязательств перед кредиторами, возникших после истечения указанных предельных сроков.

Руководствуясь статьями 291<sup>11</sup> – 291<sup>14</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

#### О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 13 декабря 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 1 апреля 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29 августа 2025 г. по делу № А40-194917/2021 в части привлечения Аюбова Хасана Хамзатовича к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Альфа» и взыскания с него денежных средств в размере 2 320 595 руб. 71 коп. отменить.

Обособленный спор в указанной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий-судья

Е.Е. Борисова

судья

И.А. Букина

судья

Н.А. Ксенофонтова