

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-6030

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-30773/2021

Резолютивная часть определения объявлена 19 марта 2026 г.
Полный текст определения изготовлен 23 марта 2026 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Шилохвоста О.Ю.,
судей Букиной И.А., Разумова И.В., –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Смолянского Евгения Павловича на постановление Арбитражного суда Московского округа от 15 мая 2025 г. по делу № А40-30773/2021 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

Смолянского Евгения Павловича – Тюнин Д.С. (по доверенности от 6 марта 2021 г.);

Ким Марины Валерьевны – Получанская Е.Е. (по доверенности от 7 августа 2023 г.).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шилохвоста О.Ю., а также объяснения представителей должника и кредитора, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

определением Арбитражного суда города Москвы от 29 июля 2024 г. завершена процедура реструктуризации долгов Смолянского Евгения Павловича (далее – Смолянский Е.П., должник), производство по делу о банкротстве прекращено.

Ким Марина Валерьевна (далее – Ким М.В., кредитор) обратилась в арбитражный суд с заявлением о вынесении дополнительного определения о выдаче исполнительного листа на принудительное взыскание 3 002 741,20 руб. непогашенного долга.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 16 декабря 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 марта 2025 г., в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15 мая 2025 г. указанные судебные акты отменены, суд округа обязал суд первой инстанции выдать исполнительный лист.

Смолянский Е.П. 26 мая 2025 г. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального права, повлиявшие на исход дела, просит постановление от 15 мая 2025 г. отменить и оставить в силе определение от 16 декабря 2024 г. и постановление от 14 марта 2025 г..

В кассационной жалобе Смолянский Е.П. указывает на то, что согласно пункту 5 статьи 213²⁸ Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) исполнительный лист на неудовлетворенные требования кредиторов выдается после завершения реализации имущества гражданина, и данная норма не может быть применена по окончании процедуры реструктуризации долгов; при этом освобождения должника от обязательств не требовалось, поскольку обязательства были исполнены надлежащим образом на условиях плана реструктуризации. Кроме того, Смолянский Е.П. отмечает, что в силу статьи 213¹⁹ Закона о банкротстве требования кредиторов, включенные в план реструктуризации, утвержденный арбитражным судом, могут быть предъявлены к гражданину только в порядке и на условиях, которые предусмотрены указанным планом, таким образом, утверждение плана реструктуризации долгов, по его мнению, преобразует обязательства должника в обязательства с иным порядком и сроками исполнения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 5 сентября 2025 г. в передаче кассационной жалобы Смолянского Е.П. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председателя Судебной коллегии по экономическим спорам от 2 февраля 2026 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 5 сентября 2025 г. отменено, кассационная жалоба Смолянского Е.П. вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Представитель Смолянского Е.П. в судебном заседании подтвердил доводы кассационной жалобы и просил обжалуемое постановление суда округа отменить и оставить в силе судебные акты первой и апелляционной инстанций.

Ким М.В. в отзыве на кассационную жалобу и ее представитель в судебном заседании возражали против доводов кассационной жалобы, обжалуемое постановление просили оставить без изменения как законное и обоснованное.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и в выступлениях представителей должника и кредитора, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение от 16 декабря 2024 г., постановление от 14 марта 2025 г. и постановление от 15 мая 2025 г. подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, определением Арбитражного суда города Москвы от 21 августа 2020 г. по делу № А40-220908/2019 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Моникк» (далее – общество «Монник») Смолянский Е.П. привлечен к субсидиарной ответственности по долгам общества в сумме 7 506 853 руб. Определением от 8 декабря 2020 г. по тому же делу в части требований в размере 7 506 853 руб. взыскатель общество «Моникк» заменен на взыскателя Ким М.В. Выдан исполнительный лист.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 24 февраля 2021 г. принято к производству заявление Ким М.В. о признании банкротом Смолянского Е.П., возбуждено производство по делу № А40-30773/21. Определением Арбитражного суда города Москвы от 15 апреля 2021 г. заявление Ким М.В. о признании банкротом Смолянского Е.П. признано обоснованным, в отношении должника введена процедура реструктуризации долгов, требование Ким М.В. в размере 7 506 853 руб. включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 13 декабря 2021 г. в удовлетворении ходатайства конкурсного кредитора Ким М.В. о введении процедуры реализации имущества должника отказано, в соответствии с пунктом 4 статьи 213¹⁷ Закона о банкротстве утвержден план реструктуризации долгов гражданина в представленной должником редакции от 24 сентября 2021 г. и на изложенных в нем условиях.

План реструктуризации долгов предусматривает срок его выполнения в течение двух лет: требование Ким М.В. в размере 7 506 853 руб. 00 коп. погашается в размере 60% (4 504 111 руб. 80 коп.) равными ежемесячными платежами в размере 187 671 руб. 33 коп.; задолженность перед ИФНС № 25 по г. Москве в размере 2 191 руб. 10 коп. погашается единовременным платежом в течение месяца со дня утверждения плана реструктуризации. При утверждении плана реструктуризации долгов Смолянского Е.П. суд установил, что ежемесячный доход должника от предпринимательской деятельности составляет в среднем 338 074 руб., тогда как достоверные доказательства наличия у должника имущества, подлежащего реализации, в материалы дела не представлены.

Определение от 13 декабря 2021 г. Ким М.В. в установленном процессуальном законом порядке не обжаловала.

Определением от 29 июля 2024 г. завершена процедура реструктуризации долгов Смолянского Е.П., производство по делу о его банкротстве должника прекращено. При этом суд указал, что Смолянский Е.П. в соответствии с утвержденным графиком платежей добросовестно производил погашение задолженности в размере 187 671,33 руб. ежемесячно и в установленный срок исполнил план, выплатив кредитору 4 504 111,92 руб. что не опровергается лицами, участвующими в деле.

8 августа 2024 г. Ким М.В., ссылаясь на пункты 5 и 6 статьи 213²⁸ Закона о банкротстве, обратилась в арбитражный суд с заявлением о вынесении дополнительного определения о выдаче исполнительного листа на принудительное взыскание 3 002 741,20 руб. – оставшейся непогашенной части долга.

Отказывая в удовлетворении заявления Ким М.В., суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьями 213², 213³, 213¹⁹, 213²² Закона о банкротстве и, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, исходили из того, что с даты утверждения арбитражным судом плана реструктуризации долгов гражданина требования кредиторов, включенные в указанный план, могут быть предъявлены к гражданину только в порядке и на условиях, которые предусмотрены указанным планом, а конкурсные кредиторы и уполномоченный орган, требования которых не включены в план реструктуризации долгов гражданина, вправе предъявить свои требования в течение срока, на который утвержден указанный план. Установив, что план реструктуризации долгов Смолянского Е.П. выполнен, а основания для продления плана реструктуризации либо об отмене этого плана и принятие решения о признании должника банкротом отсутствуют, суды констатировали, что кредитор не лишен возможности взыскания с Смолянского Е.П. мораторных процентов, либо иных процентов (задолженности) в самостоятельном общеисковом порядке в рамках отдельного производства с учетом того, что платежеспособность должника по результатам реструктуризации его долгов восстановлена.

Суд апелляционной инстанции дополнительно указал, что поскольку истребуемая Ким М.В. задолженность уже была включена в выданный ей по результатам проверки обоснованности требования о взыскании с должника 7 506 853 руб., то в отсутствие доказательств сдачи кредитором ранее выданного исполнительного листа в выдавший его орган, удовлетворение настоящего заявления Ким М.В. создавало бы риск одновременного существования двух исполнительных листов, выданных по тождественным спорам, что недопустимо.

Отменяя судебные акты первой и апелляционной инстанций и обязывая Арбитражный суд города Москвы выдать Ким М.В. исполнительный лист на основании определения от 15 апреля 2021 г., арбитражный суд округа, руководствуясь пунктами 4, 5 и 6 статьи 213²⁸ Закона о банкротстве и исходил из того, что требование о привлечении гражданина как контролирующего лица к субсидиарной ответственности сохраняет силу и может быть предъявлено после окончания производства по делу о банкротстве

гражданина в непогашенной его части, ввиду чего Смолянский Е.П. не вправе был рассчитывать на освобождение от спорного обязательства, а Ким М.В. имела все основания на исполнение обязательства после прекращения процедуры банкротства должника.

Между тем, судебная коллегия считает, что судами нижестоящих инстанций не учтено следующее. Настоящий обособленный спор касается вопроса о возможности принудительного исполнения оставшегося непогашенным обязательства должника в случае, когда утвержденный судом в порядке пункта 4 статьи 213¹⁷ Закона о банкротстве план реструктуризации долгов гражданина предусматривает погашение не в полном размере требований кредиторов, включенных в реестр. Судебная коллегия исходит из того, что на стадии исполнения такого плана реструктуризации не исключается применение статьи 415 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия признает правильным вывод суда апелляционной инстанции о том, что план реструктуризации долгов гражданина должен содержать ясные положения о том, какова судьба его обязательств перед кредиторами, оставшихся непогашенными в результате исполнения такого плана. Между тем, судя по судебным актам, принятым в рамках обособленного спора об утверждении плана реструктуризации долгов Смолянского Е.П., этот вопрос в настоящем плане реструктуризации разрешен не был.

Поскольку, как следует из выступления представителей должника и кредитора в судебном заседании, в отношениях между Смолянским Е.П. и Ким М.В., которым в свое время принадлежало по 1/3 доли в имуществе общества «Монник», имеются все признаки корпоративного конфликта, вследствие чего ими дается различная оценка содержания и последствий утверждения определением от 13 декабря 2021 г. плана реструктуризации долгов Смолянского Е.П. Должник утверждает, что в отсутствие у него на момент возбуждения дела о банкротстве подлежащего реализации имущества им первоначально предлагался план реструктуризации, рассчитанный на полное погашение задолженности Ким М.В. в течение трех лет, который последней был отвергнут. Кредитор, в свою очередь, говорит о том, что возражал против этого предложения со ссылкой на имевшиеся у него сведения о наличии у Смолянского Е.П. имущества, достаточного для единовременного погашения задолженности.

Между тем, ни судами первой и апелляционной инстанции, признавшими, что невключение части требования Ким М.В. в план реструктуризации долгов Смолянского Е.П. означает по умолчанию погашение этой части требования, ни суд округа, сославшийся на правило о недопустимости освобождения гражданина от обязательства, вытекающего из требования о привлечении гражданина как контролирующего лица к субсидиарной ответственности, но не принявшего во внимание неоспаривание Ким М.В. соответствующих положений плана реструктуризации, не исследовался вопрос о соответствии процессуальных действий сторон при рассмотрении обособленного спора об утверждении плана реструктуризации

долгов Смолянского Е.П. тем правовым позициям, на которые они ссылаются при рассмотрении настоящего обособленного спора.

Судебная коллегия считает, что без разрешения названных вопросов невозможно установить, какие цели преследовали стороны при рассмотрении вопроса об утверждении плана реструктуризации долгов: согласился ли кредитор с этим планом, считая его на момент утверждения безусловно более выгодным для себя по сравнению с процедурой реализации имущества Смолянского Е.П. и можно ли считать необжалование Ким М.В. определения от 13 декабря 2021 г. признание ею де-факто законности этого плана.

В то же время, судебная коллегия не рассматривает довод о том, что требование о привлечении гражданина как контролирующего лица к субсидиарной ответственности сохраняет силу в непогашенной части только при введении реализации имущества гражданина, поскольку вопрос о законности плана реструктуризации долгов Смолянского Е.П. не является предметом настоящего обособленного спора.

С учетом изложенного, Судебная коллегия считает необходимым отменить принятые по настоящему обособленному спору судебные акты всех трех инстанций с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции в целях исследования вышеперечисленных обстоятельств.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 184, 291¹³ – 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 16 декабря 2024 г. по делу № А40-30773/2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 марта 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15 мая 2025 г. по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий судья

О.Ю. Шилохвост

Судья

И.А. Букина

Судья

И.В. Разумов