

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-12935

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-97840/2024

Резолютивная часть определения объявлена 18 марта 2026 г.
Полный текст определения изготовлен 24 марта 2026 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Попова В.В., судей Грачевой И.Л., Тютин Д.В.,

при участии представителей федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральное агентство по правовой защите результатов интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения» Поповой Е.В. (доверенность от 28 апреля 2025 г.), акционерного общества «Ульяновский механический завод» Марышевой Ю.Н. (доверенность от 1 декабря 2025 г.),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Ульяновский механический завод» на решение Арбитражного суда города Москвы от 18 февраля 2025 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23 апреля 2025 г. и постановление Суда по интеллектуальным правам от 12 сентября 2025 г. по делу № А40-97840/2024,

УСТАНОВИЛА:

Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральное агентство по правовой защите результатов интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения» (далее – Учреждение) обратилось в суд с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к

акционерному обществу «Ульяновский механический завод» (далее – Завод) о взыскании 1 500 000 руб. штрафа за непредставление отчетной документации по лицензионному договору от 27 сентября 2006 г. № 1-01-06-00340 и обязанности представить отчетную документацию по указанному договору за 15 отчетных периодов со 2-го квартала 2020 г. по 4-й квартал 2023 г.

Арбитражный суд города Москвы решением от 25 июня 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 сентября 2024 г., в удовлетворении иска отказал.

Суд по интеллектуальным правам постановлением от 25 декабря 2024 г. отменил указанные судебные акты и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела Арбитражный суд города Москвы решением от 18 февраля 2025 г. взыскал с ответчика 1 500 000 руб. штрафа и обязал Завод представить отчетную документацию за 15 отчетных периодов со 2-го квартала 2020 г. по 4-й квартал 2023 г.

Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 23 апреля 2025 г., оставленным без изменения постановлением Суда по интеллектуальным правам от 12 сентября 2025 г., изменил решение суда первой инстанции, взыскал с ответчика 1 200 000 руб. штрафа, обязал Завод представить отчетную документацию за 12 отчетных периодов с 1-го квартала 2021 г. по 4-й квартал 2023 г., в остальной части иска отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Завод, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

Определением от 27 февраля 2026 г. судьи Верховного Суда Российской Федерации Грачевой И.Л. жалоба Завода вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу Учреждение, считая обжалуемые судебные акты законными и обоснованными, просит оставить их без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

В судебном заседании представитель Завода поддержал доводы жалобы, а представитель Учреждения - доводы, приведенные в отзыве на жалобу.

Согласно части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Грачевой И.Л., выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

Федерации пришла к выводу о наличии предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ АПК РФ оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как следует из материалов дела и установлено судами, федеральное государственное унитарное предприятие «Рособоронэкспорт» (далее – Предприятие) и Правительство Арабской Республики Египет заключили контракт от 4 сентября 2005 г., исполнение которого возложено на Завод в соответствии с договором комиссии от 14 апреля 2006 г. № P/481802121054-513833, заключенным Предприятием и Заводом.

Для исполнения договора комиссии Учреждение (лицензиар) и Завод (лицензиат) заключили лицензионный договор от 27 сентября 2006 г. № 1-01-06-00340 о предоставлении лицензиату неисключительного права на использование результатов интеллектуальной деятельности, права на которые принадлежат Российской Федерации.

Учреждение обратилось в арбитражный суд с настоящим иском, ссылаясь на следующее.

Пунктом 9.1 лицензионного договора установлена обязанность лицензиата представлять лицензиару отчетную документацию об использовании результата интеллектуальной деятельности, состав которой определен в пункте 1.10 данного договора, в течение 10 дней, следующих за отчетным периодом.

В соответствии с пунктом 1.9 указанного договора под отчетным периодом понимаются каждые три месяца деятельности лицензиата по выполнению условий договора, начиная с момента его заключения.

Пунктом 5.3 лицензионного договора предусмотрено, что в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения лицензиатом обязанностей в соответствии с разделом 9 договора лицензиат уплачивает лицензиару штраф в размере 1000 минимальных размеров оплаты труда.

Поскольку Завод не исполнил обязанность по представлению отчетной документации за периоды со 2-го квартала 2020 г. по 4-й квартал 2023 г., Учреждение на основании пункта 9.6 лицензионного договора начислило лицензиату штраф в сумме 1 500 000 руб. и потребовало представить отчетную документацию за указанные периоды.

При первоначальном рассмотрении дела суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 314, 330, 401, 421, 1235, 1237 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьей 69 АПК РФ, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска Учреждения, исходя из следующего.

Согласно статьям 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона; односторонний отказ исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1235 ГК РФ по лицензионному договору одна сторона - обладатель исключительного права на результат

интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (лицензиар) предоставляет или обязуется предоставить другой стороне (лицензиату) право использования такого результата или такого средства в предусмотренных договором пределах. При этом лицензиат обязан представлять лицензиару отчеты об использовании предоставленного ему результата интеллектуальной деятельности (пункт 1 статьи 1237 ГК РФ).

Пунктом 5.1 лицензионного договора предусмотрено, что Завод обязуется использовать результаты интеллектуальной деятельности исключительно в целях выполнения договора комиссии. Согласно пункту 13.1 лицензионного договора данный договор действует до истечения срока действия договора комиссии.

Таким образом, исполнение договора комиссии влечет автоматическое прекращение действия лицензионного договора, а следовательно, и прекращение обязанности лицензиата по представлению отчетной документации.

Суды установили, что Завод исполнил обязательства по договору комиссии в 2013 г. и тогда же прекратил использование спорных результатов интеллектуальной деятельности, о чем Учреждение было поставлено в известность в ходе судебного разбирательства по делу № А40-233801/2020, в рамках которого рассмотрен иск Учреждения о взыскании с Завода штрафа за нарушение срока представления отчетной документации по спорному лицензионному договору за 1 квартал 2020 г.

При рассмотрении данного дела Завод представил следующие документы, подтверждающие факт прекращения договора комиссии в 2013 г.: направленные Заводом (комитентом) Предприятию (комиссионеру) извещения от 25 июля 2007 г. № 6884, от 1 июля 2009 г. № 12018, от 6 апреля 2011 г. № 16841 о реализации принадлежащего комиссионеру имущества (имущественных прав), а также сертификат окончательной приемки от 30 января 2013 г., подтверждающие, что работы, являющиеся предметом договора комиссии, фактически выполнены в полном объеме в период с 25 июля 2007 г. по 30 января 2013 г.; последний платеж по договору комиссии был перечислен Заводу 12 апреля 2013 г.

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что поскольку обязательства по договору комиссии прекращены в 2013 г. надлежащим исполнением, лицензионный договор также прекратил свое действие, следовательно, прекратилась обязанность Завода представлять истцу отчеты и право истца требовать представления таких отчетов, а также право взыскивать штраф за их непредставление в указанный в иске период.

Суд по интеллектуальным правам постановлением от 25 декабря 2024 г. отменил судебные акты судов первой и апелляционной инстанций и направил дело на новое рассмотрение, посчитав, что суды необоснованно не учли выводы, сделанные во вступивших в законную силу судебных актах по делу № А40-233801/2020, об отсутствии доказательств направления Заводом в адрес Учреждения в период до 2020 г. уведомления о прекращении договора комиссии.

При новом рассмотрении дела Арбитражный суд города Москвы решением от 18 февраля 2025 г. удовлетворил иск Учреждения, указав на следующее.

Вступившими в законную силу судебными актами по делу № А40-233801/2020 установлено, что спорный лицензионный договор по состоянию на 1 квартал 2020 г. являлся действующим, следовательно, необоснован довод Завода о прекращении лицензионного договора в 2013 г.

Кроме того, вплоть до 1-го квартала 2020 г. Завод ежеквартально направлял в адрес Учреждения «нулевую» отчетность, а в настоящее время стороны ведут переговоры по согласованию размера лицензионного платежа, подлежащего уплате по лицензионному договору.

Приведенные обстоятельства в совокупности свидетельствуют о том, что лицензионный договор не прекратил свое действие, поэтому обязанность Завода по представлению отчетности в спорный период также не прекратилась, следовательно, требования Учреждения являются обоснованными.

Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 23 апреля 2025 г., оставленным без изменения постановлением Суда по интеллектуальным правам от 12 сентября 2025 г., изменил решение суда первой инстанции, взыскал штраф в размере 1 200 000 руб. и обязал ответчика представить отчетную документацию за период с 1-го квартала 2021 г. по 4-й квартал 2023 г.

Отказывая в остальной части иска, апелляционный суд применил по заявлению ответчика исковую давность в отношении требований, заявленных за период со 2-го по 4-й кварталы 2020 г.

Между тем суды, удовлетворяя иск Учреждения за период с 1-го квартала 2021 г. по 4-й квартал 2023 г., не учли следующее.

В соответствии с положениями статей 307, 420 ГК РФ одним из источников возникновения обязательств является договор (соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей). По смыслу указанных норм права один договор порождает несколько обязательств. В частности, между сторонами лицензионного договора возникают обязательства по предоставлению права использования результата интеллектуальной деятельности, по представлению отчетов об использовании результата интеллектуальной деятельности, по внесению лицензионных платежей, а также ряд иных обязательств.

Прекращение договора влечет разные последствия в отношении указанных обязательств, которые зависят от существования конкретного обязательственного правоотношения и соглашения сторон.

Так, по смыслу статей 1235, 1237 ГК РФ и пунктов 1.9, 1.10, 9.1, 13.1 лицензионного договора прекращение его действия, обусловленное истечением срока действия договора комиссии, влечет также прекращение обязанности по представлению отчетной документации об использовании результатов интеллектуальной деятельности за пределом их фактического использования.

При этом в силу пункта 7.3 лицензионного договора прекращение срока его действия не влечет прекращения обязательств, связанных с платежами,

возникшими в период действия договора, вплоть до окончательного их урегулирования сторонами.

Как установлено судами и подтверждено материалами дела, обязательства сторон по договору комиссии и использование результатов интеллектуальной деятельности прекратились, о чем Завод известил Учреждение в январе 2021 г. и представил соответствующие документы, поэтому у Завода прекратилась обязанность в последующем представлять истцу отчетную документацию об исполнении договора.

Сделанный в судебных актах по делу № А40-233801/2020 вывод о продолжении отношений между истцом и Заводом по состоянию на 2020 г. по смыслу статьи 69 АПК РФ не имеет преюдициального значения для рассмотрения настоящего спора, касающегося периода с 1-го квартала 2021 г. по 4-й квартал 2023 г. (с учетом исковой давности, примененной судами по заявлению ответчика).

Кроме того, при рассмотрении указанного дела суды, толкуя условия спорного лицензионного договора, посчитали, что обязательства по нему прекращаются при одновременном соблюдении следующих условий: прекращение обязательств по договору комиссии, завершением использования результатов интеллектуальной деятельности и уведомление Учреждения о полном исполнении этих обязательств. Судами установлено соблюдение ответчиком данных условий на начало спорного периода.

Таким образом, с учетом приведенных норм гражданского законодательства, условий лицензионного договора и установленных обстоятельств у Учреждения отпали основания требовать от Завода представления отчетности за спорный период и взыскивать штраф за ее непредставление.

Следует отметить, что прекращение использования лицензиатом права на результаты интеллектуальной деятельности, исполнение договора комиссии и прекращение обязанности по предоставлению соответствующей отчетности по лицензионному договору сами по себе не влекут прекращения обязательств Завода по уплате лицензионного платежа за период использования последним указанного права с учетом положений пункта 7.1 лицензионного договора.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия считает, что на основании части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ обжалуемые судебные акты следует отменить, а в удовлетворении иска Учреждения - отказать.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291¹¹ - 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда города Москвы от 18 февраля 2025 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23 апреля 2025 г. и постановление Суда по интеллектуальным правам от 12 сентября 2025 г. по делу № А40-97840/2024 отменить.

В удовлетворении иска федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральное агентство по правовой защите результатов интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения» отказать.

Председательствующий

В.В. Попов

Судьи

И.Л. Грачева

Д.В. Тютин