

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС25-15203

г. Москва

Дело № А56-79150/2024

Резолютивная часть определения объявлена 18 марта 2026 г.  
Полный текст определения изготовлен 25 марта 2026 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Попова В.В.,  
судей Грачевой И.Л., Хатыповой Р.А.,

при участии в судебном заседании генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Полис Онлайн» (далее – общество «Полис Онлайн») Креера А.Ю. и представителя Одерышева А.Е. по доверенности от 1 января 2024 г. № 2,

при участии в заседании в режиме веб-конференции представителя общества с ограниченной ответственностью «Трансдекра» (далее – общество «Трансдекра») Шевцова М.Ю. по доверенности от 4 февраля 2025 г.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества «Полис Онлайн» на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 2 июня 2025 г. и постановление Суда по интеллектуальным правам от 21 октября 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Попова В.В., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

общество «Трансдекра» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу «Полис Онлайн»

о взыскании 10 559 490 руб. компенсации за нарушение исключительного права на базу данных «База данных по стоимости моторных транспортных средств» (далее – база данных).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17 февраля 2025 г. иски удовлетворены в части: с общества «Полис Онлайн» в пользу общества «Трансдекра» взыскана компенсация за нарушение исключительного права в размере 5 279 745 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 2 июня 2025 г. решение от 17 февраля 2025 г. изменено, с ответчика в пользу истца взыскана компенсация в размере 2 840 000 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 21 октября 2025 г. указанные судебные акты в обжалуемой части оставлены без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций, общество «Полис Онлайн» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их отмены в порядке статьи 291<sup>1</sup> АПК РФ.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 февраля 2026 г. кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель общества «Полис Онлайн» поддержал доводы кассационной жалобы, просил принятые по делу постановления судов апелляционной и кассационной инстанций отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Общество «Трансдекра» с доводами кассационной жалобы не согласилось по мотивам, изложенным в письменном отзыве, просило оставить кассационную жалобу без удовлетворения, а обжалуемые судебные акты - без изменения.

В соответствии с частью 1 статьи 291<sup>11</sup> АПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив материалы дела, проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве, заслушав объяснения представителей лиц, явившихся в судебное заседание, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о наличии предусмотренных частью 1 статьи 291<sup>11</sup> АПК РФ оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как следует из материалов истребованного дела и установлено судами, общество «Трансдекра» является правообладателем базы данных, особенностью которой является введение правообладателем для идентификации использования именно этой базы маркеров в виде никогда не существовавших транспортных средств.

Указанные маркеры соответствуют критериям технических средств защиты авторских прав, установленным статьей 1299 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), и предназначены для идентификации и пресечения незаконного использования базы данных.

В процессе осмотра страниц сайта <https://polis.online> и заполнения формы заявки на оформление полиса ОСАГО в блоке «Транспортное средство» истец 26 августа 2022 г. выявил маркеры, то есть транспортные средства, введенные в базу данных и указывающие на использование обществом «Полис Онлайн» в своей деятельности именно этой базы.

Истец направил в адрес ответчика претензию с требованием об устранении выявленных нарушений исключительного права, а также выплате компенсации.

В результате повторного осмотра страниц сайта 23 мая 2024 г. истцом вновь выявлено нарушение, которое не устранено ответчиком.

Оставление претензии без удовлетворения послужило основанием для обращения общества «Трансдекра» в арбитражный суд с иском о взыскании с общества «Полис Онлайн» компенсации, определенной в двукратном размере стоимости права использования базы данных на основании пункта 3 статьи 1311 ГК РФ.

Суд первой инстанции при разрешении спора руководствовался статьями 1229, 1252, 1304, 1306, 1333, 1334, 1335<sup>1</sup> ГК РФ, учитывал разъяснения, приведенные в пунктах 61, 62 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – постановление Пленума № 10), правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенные в постановлениях от 13 декабря 2016 г. № 28-П и от 24 июля 2020 г. № 40-П, и исходил из доказанности фактов принадлежности истцу исключительного права на спорную базу данных как объект смежных прав и нарушения этого права ответчиком, выраженного в незаконном использовании этой базы путем извлечения из нее материалов и их интеграции в свой сайт для предоставления возможности заполнения заявки на оформление полиса ОСАГО с предварительным расчетом стоимости такого полиса, основанном на материалах, взятых из базы данных, права на которую принадлежат истцу.

При этом судом отмечено, что на основании лицензионных соглашений истец как правообладатель предоставляет лицензиатам за вознаграждение право пользования базой данных в необходимом для лицензиатов объеме без передачи его третьим лицам, поэтому неоднократное использование ответчиком части базы данных без согласия правообладателя и внесения соответствующей платы приводит к нарушению его законных интересов.

Сам по себе факт предоставления страховыми компаниями ответчику доступа к базе данных истца не свидетельствует о том, что ответчиком не были нарушены исключительные права истца на эту базу данных.

Согласившись с определенной истцом стоимостью права использования базы данных, усмотрев наличие оснований для уменьшения размера компенсации до однократной стоимости права, суд первой инстанции удовлетворил иск в части.

Общество «Полис Онлайн» обратилось в апелляционный суд с жалобой на решение суда первой инстанции ввиду несогласия с определенным размером компенсации.

Повторно оценив представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений доказательства, в том числе лицензионные договоры, заключенные истцом с ПАО СК «Росгосстрах», ПАО «Группа Ренессанс Страхование», АО «СОГАЗ», ООО «СК Сбербанк Страхование», определив иной размер стоимости права использования базы данных с учетом средней стоимости права в размере 1 420 000 руб. за один год пользования и использования части базы данных в отсутствие согласия правообладателя в течение 2 лет; установив критерии, позволяющие снизить размер компенсации, суд апелляционной инстанции изменил решение, взыскал с ответчика компенсацию в размере 2 840 000 руб. (однократная стоимость права использования базы данных, определяемая исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование базы данных тем способом, который использовал нарушитель).

Суд по интеллектуальным правам поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия соглашается с выводами судов трех инстанций о доказанности обществом «Трансдекра» факта нарушения обществом «Полис Онлайн» исключительных прав на спорную базу данных, о наличии оснований для взыскания компенсации.

В этой части выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в нем доказательствам, обществом «Полис Онлайн» не оспариваются.

Между тем суд апелляционной инстанции, поддержанный судом кассационной инстанции, при определении размера подлежащей взысканию компенсации не учел следующее.

Пунктом 3 статьи 1311 ГК РФ предусмотрено, что обладатель исключительного права на объект смежных прав вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в двукратном размере стоимости права использования объекта смежных прав, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование такого объекта тем способом, который использовал нарушитель.

В соответствии с правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 47 Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав от 23

сентября 2015 г., суд определяет размер компенсации не произвольно, а исходя из оценки представленных сторонами доказательств.

Из материалов дела следует, что компенсация рассчитана истцом на основании пункта 3 статьи 1311 ГК РФ, размер компенсации обоснован средней стоимостью права использования лицензиатами материалов базы данных, в подтверждение чему представлены лицензионные договоры, заключенные правообладателем со страховыми компаниями, агрегаторами и маркетплейсами страховых продуктов.

Как разъяснено в пункте 61 постановления Пленума № 10, заявляя требование о взыскании компенсации в двукратном размере стоимости права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации либо в двукратном размере стоимости контрафактных товаров, истец должен представить расчет и обоснование взыскиваемой суммы, а также документы, подтверждающие стоимость права использования либо количество экземпляров (товаров) и их цену.

Как отмечено в пункте 62 постановления Пленума № 10, суд определяет размер подлежащей взысканию компенсации и принимает решение, учитывая, что истец представляет доказательства, обосновывающие размер компенсации, а ответчик вправе оспорить как факт нарушения, так и размер требуемой истцом компенсации.

В случае если размер компенсации рассчитан истцом на основании лицензионного договора, суд соотносит условия указанного договора и обстоятельства допущенного нарушения: срок действия лицензионного договора; объем предоставленного права; способы использования права по договору и способ допущенного нарушения; перечень товаров и услуг, в отношении которых предоставлено право использования и в отношении которых допущено нарушение (применительно к товарным знакам); территория, на которой допускается использование (Российская Федерация, субъект Российской Федерации, населенный пункт); иные обстоятельства.

Само по себе представление лицензионного договора не предполагает, что компенсация должна быть определена судом в двукратном размере цены указанного договора (стоимости права использования), поскольку с учетом пункта 3 статьи 1311 ГК РФ за основу рассчитываемой компенсации должна быть принята цена, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование соответствующего результата интеллектуальной деятельности тем способом, который использовал нарушитель.

Судом апелляционной инстанции установлено, что большинство представленных истцом договоров не может быть принято судом в качестве надлежащего доказательства цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование такого объекта тем способом, который использовал нарушитель, поскольку часть договоров содержит дополнительные способы использования базы данных, другие предусматривают право на сублицензирование, что также не соответствует характеру допущенного ответчиком нарушения.

Оценив представленные в материалы дела договоры по правилам статьи 71 АПК РФ, апелляционный суд пришел к выводу, что договоры, заключенные обществом «Трансдекра» с ООО «Авторапорт», ООО «Сравни.ру», ООО «Страховые партнеры», ООО «МК Групп», ООО «Онлайн страхование», предусматривают условия, наиболее близкие к спорным обстоятельствам.

С учетом положений указанных договоров, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что средняя стоимость права использования составляет 1 420 000 руб. за один год пользования.

Учитывая, что ответчиком неправомерно использовалась база данных в отсутствие согласия правообладателя в течение 2 лет, суд произвел расчет следующим образом:

$$1\ 420\ 000\ \text{руб.} * 2\ \text{года использования} * 2 = 5\ 680\ 000\ \text{руб.}$$

Установив критерии, позволяющие снизить размер компенсации до однократной стоимости права использования базы данных, суд апелляционной инстанции, поддержанный судом кассационной инстанции, взыскал 2 840 000 руб.

В определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2021 г. № 310-ЭС20-9768 обращено внимание, что ответчик вправе оспорить рассчитанный на основании лицензионного договора размер компенсации путем обоснования иной стоимости права использования соответствующего объекта интеллектуальных прав, исходя из существа нарушения, условий этого договора либо иных доказательств, в том числе иных лицензионных договоров. Вознаграждение, установленное в лицензионном договоре, учитывается при расчете компенсации, но должно быть пересчитано судом с учетом доводов ответчика о сроке нарушения, количестве нарушений, объема предоставленного права и других факторов.

Ответчик при разрешении спора неоднократно указывал на то, что выполненную судом апелляционной инстанции оценку лицензионных договоров и сделанный на их основании расчет средней стоимости права использования базы данных без учета срока использования, который составил менее двух лет, а также наличия в материалах дела иных сведений о цене, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование, нельзя считать полными, надлежащими, соответствующими вышеуказанным разъяснениям.

В подтверждение довода о чрезмерности размера компенсации общество «Полис Онлайн» ссылалось на то, что сопоставимая цена по лицензионным договорам, заключенным истцом в спорный период с другими компаниями - агрегаторами на рынке онлайн-страхования, ведущими аналогичную с ответчиком деятельность, взятая, в том числе судом за основу расчета стоимости права использования спорной базы, составила от 700 000 руб. до 950 000 руб. в год.

Несмотря на это, суд использовал для расчета среднего значения роялти за 2023 год, в том числе цену в 3 050 000 руб. по договору с ООО «Авторапорт», не приняв во внимание, что размер роялти за

аналогичный объем передаваемых прав в 2022 году по этому договору составлял 900 000 руб.

Кроме того, судом не учтено, что объем передаваемых истцом прав по договору с ООО «Сравни.ру» с ценой роялти 1 700 000 руб. включает в себя и иные, кроме используемых ответчиком, способы использования (например, право на создание архивной копии).

Несмотря на возражения ответчика относительно размера заявленной компенсации, суды апелляционной и кассационной инстанций, разрешая спор, не дали оценки всем его доводам, не установили надлежащую стоимость права, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование базы данных, сложившуюся в период, соотносимый с периодом правонарушения, что противоречит положениям статьи 1311 ГК РФ, разъяснениям, приведенным в постановлении Пленума № 10.

Поскольку суды неполно исследовали обстоятельства, которые имели существенное значение для разрешения спора, Судебная коллегия по экономическим спорам считает, что состоявшиеся по делу судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций приняты с существенным нарушением норм материального и процессуального права и подлежат отмене на основании части 1 статьи 29111 АПК РФ с направлением дела на новое рассмотрение по существу в арбитражный суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное, проверить и дать оценку всем доводам и возражениям участвующих в деле лиц, и на основании установленных обстоятельств, правильно применив нормы материального и процессуального права, принять законное и обоснованное решение, разрешить вопрос о распределении судебных расходов в порядке, установленном статьей 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291<sup>11</sup> - 291<sup>15</sup> АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 2 июня 2025 г. и постановление Суда по интеллектуальным правам от 21 октября 2025 г. по делу № А56-79150/2024 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области отменить.

Направить дело на новое рассмотрение в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд.

Председательствующий судья

В.В. Попов

Судьи

И.Л.Грачева

Р.А. Хатыпова

