

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС26-3802

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 апреля 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., рассмотрев в порядке взаимозаменяемости на время отпуска судьи Верховного Суда Российской Федерации Якимова А.А. кассационную жалобу муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения лицей № 3 города Минеральные Воды (далее – учреждение) на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 2 февраля 2026 г. по делу № А63-19537/2023 Арбитражного суда Ставропольского края,

### установила:

муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 3 города Минеральные Воды обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Нарат» (далее – общество) о взыскании 421 970 рублей 49 копеек неустойки за нарушение срока выполнения работ с 20 ноября 2022 г. по 10 октября 2023 г., 299 724 рубл 01 копейки штрафа.

Общество обратилось со встречным иском о взыскании 2 996 240 рублей 15 копеек задолженности за выполненные работы, 139 025 рублей 54 копеек неустойки за неисполнение обязательств по оплате выполненных работ с 25 октября 2023 г. по 19 января 2024 г.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 27 февраля 2025 г., оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 июля 2025 г., первоначальные

исковые требования учреждения удовлетворены частично, с общества в пользу учреждения взыскано 418 075 рублей 38 копеек пени с 22 ноября 2022 г. по 9 октября 2023 г. и 5 000 рублей штрафа, в остальной части в иске отказано. В удовлетворении встречных исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 2 февраля 2026 г. судебные акты отменены в части отказа в удовлетворении требований общества и распределения судебных расходов, дело в данной части направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Учреждение обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление суда округа.

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 291<sup>3</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) к кассационной жалобе, подаваемой в Верховный Суд Российской Федерации, прилагаются документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в установленных порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера.

К кассационной жалобе учреждения документ, подтверждающий уплату государственной пошлины, не приложен. Учреждение заявляет, что освобождено от уплаты государственной пошлины в порядке статей 333<sup>35</sup> – 333<sup>37</sup> Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс).

Как указано в подпункте 1<sup>1</sup> пункта 1 статьи 333<sup>37</sup> Налогового кодекса, от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством Российской Федерации, арбитражными судами, освобождаются государственные органы, органы местного самоуправления, органы публичной власти федеральной территории «Сириус», выступающие по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации, арбитражными судами, в качестве истцов или ответчиков.

27 ноября 2024 г. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации утвержден Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, 3 (2024), в котором даны разъяснения по вопросам применения законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, возникшим в связи со вступлением в силу Федерального закона от 8 августа 2024 г. № 259-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах» и касающимся уплаты государственной пошлины при рассмотрении дел в судах.

В частности, разъяснено, что учреждения, подведомственные органам государственной власти и органам местного самоуправления (например, учреждения здравоохранения, образования, культуры, охраны, жилищно-коммунального хозяйства), от уплаты государственной пошлины не освобождаются, за исключением случаев, когда спор связан с выполнением таким учреждением отдельных функций государственного органа (органа местного самоуправления), на что прямо указано в нормативном правовом акте, делегирующем учреждению подобные полномочия, и, соответственно, защитой государственных, общественных интересов (подпункт 19 пункта 1 статьи 333<sup>36</sup>, подпункт 1<sup>1</sup> пункта 1 статьи 333<sup>37</sup> Налогового кодекса). Например, освобождаются от уплаты государственной пошлины учреждение здравоохранения при рассмотрении спора по поводу проведения медико-социальной экспертизы; медицинская противотуберкулезная организация при подаче административного искового заявления о госпитализации гражданина в медицинскую противотуберкулезную организацию в недобровольном порядке; исправительное учреждение по делам об установлении административного надзора.

В то же время необходимо учитывать, что во всяком случае не является основанием для освобождения учреждения от уплаты государственной пошлины на основании статей 333<sup>36</sup> и 333<sup>37</sup> Налогового кодекса его участие в судебном споре, не связанном с защитой государственных, общественных интересов и возникшем из гражданских правоотношений (в частности, в споре об исполнении контракта по оплате поставленных энергоресурсов, товаров, оказанных услуг, результатов выполненных работ). В таком случае учреждение уплачивает государственную пошлину, предусмотренную статьями 333<sup>19</sup> и 333<sup>21</sup> Налогового кодекса, наравне с иными участниками процесса.

Как следует из судебных актов по делу, возникший между сторонами спор связан с исполнением муниципального контракта, заключенного по правилам Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Таким образом, участие учреждения в споре по настоящему делу не связано с реализацией им публичных функций государственного органа.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 291<sup>5</sup> АПК РФ кассационная жалоба возвращается без рассмотрения по существу, если не отвечает требованиям, установленным в числе прочего частью 5 статьи 291<sup>3</sup> данного Кодекса.

Руководствуясь статьями 184, 291<sup>3</sup>, 291<sup>5</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333<sup>22</sup> Налогового кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

кассационную жалобу муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения лицей № 3 города Минеральные Воды на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 2 февраля 2026 г. по делу № А63-19537/2023 Арбитражного суда Ставропольского края возвратить без рассмотрения по существу.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова