

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е от 2 апреля 2026 г. № 306-ЭС25-11890

г. Москва

Дело № А65-11387/2023

Резолютивная часть определения объявлена 30 марта 2026 г.
Полный текст определения изготовлен 2 апреля 2026 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,
судей Ксенофонтовой Н.А. и Шилохвоста О.Ю. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Атомспецсервис» (далее – общество «Атомспецсервис», заявитель) на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 апреля 2025 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 2 сентября 2025 г. по делу № А65-11387/2023.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества «Атомспецсервис» – Пащенко З.О. по доверенности от 17 марта 2026 г. № 170302/2026;

акционерного общества «БМ-Банк» – Алдашкина В.С. по доверенности от 6 мая 2025 г., Рыбин А.Н. по доверенности от 1 декабря 2025 г. № 1459.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А. и объяснения участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

публичное акционерное общество «Банк «Финансовая Корпорация Открытие», впоследствии замененное на правопреемника – акционерное общество «БМ-Банк» (далее – банк), обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «ГК «Евроспецкам» (далее – общество «ГК «Евроспецкам») об обращении взыскания на транспортные средства – три грузовых автомобиля марки «Камаз», находящихся в залоге в обеспечение обязательств общества с ограниченной ответственностью «Кама-Грузовик» (далее – общество «Кама-Грузовик») на основании договора залога будущей вещи.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 17 июля 2023 г. к участию в деле в качестве соответчиков привлечены общество «Атомспецсервис», общество с ограниченной ответственностью «Восток-лизинг» (далее – общество «Восток-лизинг») и индивидуальный предприниматель Батин Юрий Калинович.

Общество «ГК «Евроспецкам», в свою очередь, обратилось в суд со встречным исковым заявлением о признании его добросовестным приобретателем и признании залога прекратившимся.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 30 ноября 2023 г. исковые требования банка удовлетворены, обращено взыскание на три грузовых автомобиля марки «Камаз», в удовлетворении встречного искового заявления отказано. Дополнительным решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 22 января 2024 г. в качестве способа и порядка исполнения определено проведение открытых торгов.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 5 августа 2024 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принят новый судебный акт, которым в удовлетворении искового заявления банка отказано, удовлетворено встречное исковое заявление общества «ГК «Евроспецкам», залоговое право банка на предметы залога признано прекратившимся.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 9 декабря 2024 г. постановление суда апелляционной инстанции от 5 августа 2024 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд.

При новом рассмотрении постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 апреля 2025 г. и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 2 сентября 2025 г. решение суда первой инстанции от 30 ноября 2023 г. и дополнительное решение от 22 января 2024 г.

оставлены без изменения.

Общество «Атомспецсервис» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые постановления судов апелляционной и кассационной инстанций отменить в части.

На основании части 2 статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба рассмотрена в пределах изложенных в ней доводов, то есть в части обращения взыскания на транспортное средство, принадлежащее обществу «Атомспецсервис».

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 2 февраля 2026 г. кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу банк просил обжалуемые судебные акты оставить без изменения.

В судебном заседании представитель общества «Атомспецсервис» поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, а представители банка возражали против ее удовлетворения.

Иные участвующие в деле лица, извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в судебное заседание не явились, в связи с чем жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, выслушав участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене в обжалуемой части по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между публичным акционерным обществом «Росгосстрах Банк» (впоследствии присоединен к публичному акционерному обществу «Банк «Финансовая Корпорация Открытие») и обществом «Кама-Грузовик» заключен договор залога будущей вещи от 30 мая 2019 г. № ДЗБВ-КАМАЗ-К0001-01, обеспечивавший обязательство общества «Кама-Грузовик» по оплате приобретенной в рассрочку техники марки «Камаз». Предметом договора залога являлись готовые к эксплуатации автомобили, которые должны были быть доработаны из приобретенных обществом «Кама-Грузовик» шасси. Доработка должна была производиться обществом «Кама-Грузовик» или под его контролем одним из согласованных сторонами доработчиков. После доработки общество «Кама-Грузовик» должно было сообщить банку о произведенных работах и передать сведения о присвоенных транспортным средствам идентификаторах для регистрации залогового обременения, а кроме того обеспечить

уведомление последующих приобретателей о наличии залогового права банка.

Общество «Кама-Грузовик» реализовало обществу «ГК «Евроспецкам» три шасси, первое из которых передано 5 августа 2021 г. (VIN шасси ХТС651155М1451839, номер шасси ХТС651155М1451839, номер кузова 431140М2594644). Залоговое обременение зарегистрировано банком 5 августа 2021 г. посредством внесения изменений в запись № 2021-005-546448-889 в реестре уведомлений о залоге движимого имущества на официальном сайте Федеральной нотариальной палаты. При регистрации обременения банком заполнены графы «VIN» и «Описание транспортного средства», тогда как графы «Номер шасси (рамы)» и «Номер кузова», несмотря на наличие таких идентификаторов в электронном паспорте шасси, оставлены незаполненными.

Впоследствии произведена доработка шасси, в результате чего возникло подлежащее эксплуатации транспортное средство, ему присвоен новый VIN XZZ4303A3M0000337 с оставлением прежних номеров шасси и кузова; выдан электронный паспорт транспортного средства. Транспортное средство продано обществом «ГК «Евроспецкам» обществу с ограниченной ответственностью «Научно-производственное предприятие «Квант», а оно в обеспечение собственных обязательств заложило транспортное средство обществу «Атомспецсервис», которое обратило на такой предмет залога взыскание и оставило его за собой.

Поскольку общество «Кама-Грузовик» обеспеченное залогом обязательство по оплате приобретенных шасси не исполнило, банк обратился в суд с исковым заявлением об обращении взыскания на шасси. После поступления по запросу суда сведений из МВД России требования истцом были уточнены, заявлено требование об обращении взыскания на подлежащие эксплуатации транспортные средства.

Удовлетворяя исковое заявление и оставляя без удовлетворения встречное исковое заявление, Арбитражный суд Республики Татарстан руководствовался, среди прочего, положениями статей 348, 352, 353, 357 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из того, что сведения о залоговом обременении были надлежащим образом отражены в реестре уведомлений о залоге движимого имущества, откуда приобретатели могли узнать об обременении, в связи с чем их нельзя признать добросовестными приобретателями спорного имущества, а залоговое обременение – прекратившимся на основании подпункта 2 пункта 1 статьи 352 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции, отменяя постановлением от 5 августа 2024 г. судебные акты суда первой инстанции и отказывая

в удовлетворении требований банка, исходил из того, что общество «ГК «Евроспецкам» при совершении сделок по приобретению транспортных средств у общества «Кама-Грузовик» не было и не могло быть осведомлено о наличии залогового обременения имущества, в связи с чем с данного момента залог считался прекращенным на основании подпункта 2 пункта 1 статьи 352 Гражданского кодекса Российской Федерации. При таких условиях суд апелляционной инстанции отказал в обращении взыскания на транспортные средства, в том числе, принадлежащее обществу «Атомспецсервис».

Суд округа, отменяя постановление суда апелляционной инстанции и направляя дело на новое рассмотрение, указал на неполное исследование всех юридических значимых обстоятельств в целях установления добросовестности общества «ГК «Евроспецкам» и последующих приобретателей спорных транспортных средств.

Оставляя при новом рассмотрении решение суда первой инстанции без изменения, суды апелляционной и кассационной инстанций поддержали его выводы об отклонении доводов ответчиков о добросовестности приобретателей и их неосведомленности о наличии залогового обременения, сочтя предпринятые ими действия недостаточными для проверки наличия таковых.

Между тем судами апелляционной и кассационной инстанций не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 4 статьи 339¹ Гражданского кодекса Российской Федерации залог имущества, не относящегося к недвижимым вещам и не упомянутого в пунктах 1 – 3 указанной статьи, может быть учтен путем регистрации уведомлений о залоге, поступивших от залогодателя, залогодержателя или от другого лица в реестре уведомлений о залоге такого имущества (реестр уведомлений о залоге движимого имущества). В случае изменения или прекращения залога, в отношении которого зарегистрировано уведомление о залоге, залогодержатель обязан направить уведомление об изменении залога или об исключении сведений о залоге в течение трех рабочих дней с момента, когда он узнал или должен был узнать об изменении или о прекращении залога. Залогодержатель в отношениях с третьими лицами вправе ссылаться на принадлежащее ему право залога только с момента совершения записи об учете залога, за исключением случаев, если третье лицо знало или должно было знать о существовании залога ранее этого. Отсутствие записи об учете не затрагивает отношения залогодателя с залогодержателем.

Осуществляемый по указанным правилам добровольный учет залога преследует цель обеспечения публичности сведений о залоге движимых вещей (пункт 17 постановления Пленума Верховного Суда

Российской Федерации от 27 июня 2023 г. № 23 «О применении судами правил о залоге вещей»).

В то же время залог прекращается, если заложенное имущество возмездно приобретено лицом, которое не знало и не должно было знать, что это имущество является предметом залога (подпункт 2 пункта 1 статьи 352 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Добросовестным приобретателем заложенного имущества может быть признано лицо, действовавшее осмотрительно и принявшее все разумные и достаточные меры для установления факта наличия или отсутствия обременений приобретаемого имущества. При этом юридическое значение имеет поведение приобретателя имущества, а не правообладателя, заинтересованного в защите своего права. С учетом разъяснений, данных в абзаце третьем пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по общему правилу достаточными следует считать такие действия осмотрительного приобретателя, которые, с учетом объективных возможностей правообладателя по приданию его праву публичности, были бы исчерпывающими для целей получения сведений о таком праве.

Применительно к обороту движимого имущества, залоговое право на которое может быть зарегистрировано в добровольном порядке, достаточными действиями приобретателя необходимо признать установление содержания реестра уведомлений о залоге движимого имущества. При этом приобретатель вправе исходить из того, что заинтересованным в защите своего права залогодержателем сведения о залоге вносятся своевременно и в соответствии с установленным порядком регистрации уведомлений, а при необходимости также актуализируются.

В данном случае из установленных судами фактических обстоятельств следовало, что с точки зрения конечного приобретателя спорного имущества обращение к реестру уведомлений о залоге движимого имущества на сайте Федеральной нотариальной палаты путем введения имеющихся данных об имуществе в соответствующие графы поиска не позволяло установить наличие залогового обременения.

При этом залогодержателем не только не была надлежащим образом осуществлена регистрация (поскольку при регистрации залога не были указаны сведения о номере шасси), но и не производилась актуализация сведений о залоге после доработки транспортных средств. О наличии таких упущений заявитель кассационной жалобы, действуя осмотрительно, предполагать не мог.

При таких условиях заявитель объективно не должен был знать о

том, что приобретенное им имущество является предметом залога, в связи с чем залоговое обременение прекратилось (подпункт 2 пункта 1 статьи 352 Гражданского кодекса Российской Федерации), а в исковых требованиях об обращении взыскания на предмет залога надлежало отказать.

В связи с тем, что в обжалуемых судебных актах содержатся нарушения норм права, которые повлияли на исход рассмотрения дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, данные судебные акты на основании части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене в обжалуемой части с оставлением в силе постановления суда апелляционной инстанции об отказе в обращении взыскания на транспортное средство, принадлежащее обществу «Атомспецсервис».

Руководствуясь статьями 291¹¹ – 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 апреля 2025 г. и постановления Арбитражного суда Поволжского округа от 9 декабря 2024 г. и от 2 сентября 2025 г. по делу № А65-11387/2023 отменить в части требований акционерного общества «БМ-Банк» (правопреемник публичного акционерного общества Банка «Финансовая корпорация Открытие»), предъявленных к обществу с ограниченной ответственностью «Атомспецсервис».

В отмененной части оставить в силе постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 5 августа 2024 г. по тому же делу.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

Судья

Н.А. Ксенофонтова

Судья

О.Ю. Шилохвост