

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 303-ЭС25-12417

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 марта 2026 г.

дело № А59-2942/2024

Резолютивная часть определения объявлена 25 марта 2026 г.

Полный текст определения изготовлен 31 марта 2026 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи
судей

Тютина Д.В.
Антоновой М.К., Хатыповой Р.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Прокуратуры Сахалинской области на решение Арбитражного суда Сахалинской области от 23 декабря 2024 г. по делу № А59-2942/2024, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 21 апреля 2025 г. и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25 августа 2025 г. по указанному делу,

по иску Общества с ограниченной ответственностью «Строительно-коммерческая фирма «Спецстрой» к Обществу с ограниченной ответственностью «Строительные технологии» о взыскании задолженности, неустойки и процентов,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Министерства финансов по Сахалинской области, Областного казенного учреждения «Дирекция по реализации программ строительства Сахалинской области», Управления федеральной налоговой службы по Сахалинской области, Межрегионального управления Федеральной службы по финансовому мониторингу по Дальневосточному федеральному округу, Прокуратуры Сахалинской области.

В заседании приняли участие представители:

- от Общества с ограниченной ответственностью «Строительно-коммерческая фирма «Спецстрой»: Владимирова В.А., Микулин А.И.;
- от Общества с ограниченной ответственностью «Строительные технологии» (путем использования веб–конференции): И Л.Ё.;
- от Прокуратуры Сахалинской области: Слободин С.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Тютина Д.В., выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Общество с ограниченной ответственностью «Строительно-коммерческая фирма «Спецстрой» (далее – ООО «СКФ «Спецстрой», истец) обратилось в арбитражный суд с иском заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Строительные технологии» (далее – ООО «Строительные технологии», ответчик) о взыскании 69 884 817,95 рублей предоплаты по

договору поставки, 2 865 277,54 рублей неустойки, 5 451 158 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами по состоянию на 15 мая 2024 г., процентов за пользование денежными средствами (коммерческий кредит), рассчитанных от суммы предоплаты по день фактического возврата денежных средств.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, судом привлечены: Министерство финансов по Сахалинской области, Областное казенное учреждение «Дирекция по реализации программ строительства Сахалинской области» (далее – ОКУ «Дирекция по строительству»), Управление федеральной налоговой службы по Сахалинской области (далее – УФНС России по Сахалинской области), Межрегиональное управление Федеральной службы по финансовому мониторингу по Дальневосточному федеральному округу, Прокуратура Сахалинской области (далее – прокуратура).

Решением Арбитражного суда Сахалинской области от 23 декабря 2024 г., оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 21 апреля 2025 г и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25 августа 2025 г., с ООО «Строительные технологии» в пользу ООО «СКФ «Спецстрой» взыскана задолженность в размере 69 884 817,95 рублей, неустойка 2 865 277,54 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные за период с 12 декабря 2023 г. по 19 декабря 2024 г., в размере 81 625 609,57 рублей, проценты в размере 0,5 % за каждый день пользования с 20 декабря 2024 г. по день фактического возврата денежных средств.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, прокуратура просит отменить принятые по делу судебные акты, считая их незаконными и необоснованными.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения

в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее также – АПК РФ).

Как следует из судебных актов и материалов дела, в рамках государственного контракта от 15 декабря 2021 г. № 0161200000221000019_321552 на выполнение работ по проектированию, строительству и вводу в эксплуатацию объекта капитального строительства «Строительство отделения поликлиники № 2 на 120 посещений в смену в с. Дальнее», заключенного ООО «СКФ «Спецстрой» с ОКУ «Дирекция по реализации программ строительства Сахалинской области» (заказчик), между ООО «СКФ «Спецстрой» (покупатель) и ООО «Строительные технологии» (поставщик) подписан договор поставки от 6 декабря 2023 г. № КП-25.

В соответствии с пунктом 3.1 договора поставки товар поставляется в сроки, указанные в спецификации и/или счете, которые содержат: наименование товара, единицу измерения, количество, цену, сроки и место поставки, порядок оплаты.

В пунктах 4.1, 4.4 договора закреплено, что покупатель оплачивает поставленный поставщиком товар по цене и на условиях, согласованных сторонами в спецификациях и/или счетах; в случае, если объем поставляемого товара определяется сторонами по факту его получения покупателем, стоимость поставленного товара определяется на основании согласованных сторонами в спецификации или счете расценок и фактических накладных на

полученный покупателем товар; общая стоимость настоящего договора складывается из сумм спецификаций и/или счетов, согласованных сторонами; расчеты за поставляемый товар производятся покупателем в безналичном порядке в размере и сроки, согласованные сторонами в спецификации и/или счете; платеж считается совершенным с момента поступления денежных средств на расчетный счет поставщика.

В спецификации от 6 декабря 2023 г. № 1, согласованной сторонами, определен перечень строительных товаров на общую сумму 69 884 817,95 рублей, а также отражено, что покупатель производит предоплату на расчетный счет поставщика в размере 100 % от общей суммы партии товара в течение 5 рабочих дней с момента подписания спецификации; срок комплектации доставки: поэтапно 35 – 170 календарных дней (отгрузка партиями по мере готовности; реквизиты лицевого счета покупателя в УФК по Сахалинской области, наименование: Сахминфин (ООО «СКФ «Спецстрой», л/с).

Дополнительным соглашением от 10 декабря 2023 г. № 1 стороны внесли изменения в договор:

- пункт 3.7 изложен в следующей редакции: «В случае, если поставщик допускает нарушение срока поставки товара, более чем на 7 (семь) календарных дней с даты окончания срока поставки, покупатель имеет право по своему выбору: расторгнуть договор в одностороннем порядке в отношении товара, по которому допущена просрочка, направив в адрес поставщика по электронной почте уведомление об одностороннем отказе от исполнения настоящего договора в соответствии с пунктом 3 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и возврате полученных поставщиком денежных средств. Договор считается расторгнутым со дня, следующего за днем отправки соответствующего уведомления. При этом поставщик в срок, указанный в уведомлении, а при отсутствии в уведомлении такого срока – в течение 5 (пяти) календарных дней с момента расторжения договора обязуется вернуть на счет покупателя сумму предоплаты за такой

товар в полном размере и оплатить проценты в размере 0,5 %, за каждый день пользования денежными средствами, рассчитанные от суммы предоплаты (коммерческого кредита) с даты ее оплаты до даты возврата денежных средств покупателю; требовать уплаты процентов в размере 0,5 %, за каждый день пользования денежными средствами, рассчитанных от суммы предоплаты (коммерческого кредита) с даты ее оплаты до даты фактической поставки соответствующего товара» (пункт 2);

- пункт 5.1 изложен в следующей редакции: «В случае нарушения сроков поставки товара, покупатель вправе потребовать от поставщика уплаты договорной неустойки в размере 0,1 % от стоимости не поставленной в срок товара за каждый день просрочки» (пункт 5);

- пункт 2 спецификации № 1 к договору изложен в следующей редакции: «Срок комплектации доставки товара до места поставки: не позднее 45 календарных дней с даты подписания настоящей спецификации. Место поставки: Сахалинская область, город Южно–Сахалинск, с. Дальнее, ул. Ударная, 4/7, корп. 5» (пункт 8).

Во исполнение договора поставки покупателем произведена 100 % предварительная оплата товара по платежному поручению от 11 декабря 2023 г. № 279 на сумму 69 884 817,95 рублей, поступившая на счет поставщика 12 декабря 2023 г.

ООО «СКФ «Спецстрой» в претензии от 28 февраля 2024 г. № 11/ПТО, направленной в адрес ООО «Строительные технологии», уведомило о расторжении договора в одностороннем порядке в связи с нарушением срока поставки, потребовав возврата предоплаты, неудовлетворение которой явилось основанием для предъявления в арбитражный суд настоящего иска.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 309, 310, 487, 506, 509, 511, 516, 1102 ГК РФ, установив факт перечисления истцом ответчику предоплаты по договору поставки (платежное поручение от 11 декабря 2023 г. № 279), в отсутствие доказательств предоставления встречного исполнения, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленного требования

ООО «СКФ «Спецстрой» о взыскании задолженности в размере 69 884 817,95 рублей.

Кроме того, суды, учитывая положения статей 329, 330, 395, 823, 1107 ГК РФ, разъяснения пункта 48 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», принимая во внимание условия пунктов 3.7, 5.1 договора в редакции дополнительного соглашения № 1, признали подлежащими взысканию неустойку в размере 2 865 277,54 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные за период с 12 декабря 2023 г. по 19 декабря 2024 г. в размере 81 625 609,57 рублей, проценты за пользование денежными средствами (коммерческий кредит) в размере 0,5 % за каждый день пользования с 20 декабря 2024 г. по день фактического возврата долга.

Судами по настоящему делу не учтено следующее.

По договору поставки поставщик–продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием (статья 506 ГК РФ).

В силу пункта 3 статьи 487 ГК РФ в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457 ГК РФ), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

По смыслу пункта 2 статьи 7 Федерального закона от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» запутанный или необычный характер сделки, не имеющей очевидного экономического смысла

или очевидной законной цели, является основанием, в том числе, для соответствующего контроля.

Как разъяснено в пункте 6 Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с принятием судами мер противодействия незаконным финансовым операциям, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 8 июля 2020 г., выявление при разрешении экономических и иных споров, возникающих из гражданских отношений, обстоятельств, свидетельствующих о направленности действий участников оборота на придание правомерного вида доходам, полученным незаконным путем, может являться основанием для вывода о ничтожности соответствующих сделок как нарушающих публичные интересы и для отказа в удовлетворении основанных на таких сделках имущественных требований, применении последствий недействительности сделок по инициативе суда.

При этом, как следует из материалов дела и не оспаривается представителями в судебном заседании, ООО «СКФ «Спецстрой» и ООО «Строительные технологии» в периоде совершения (исполнения) рассматриваемых сделок были подконтрольны одному лицу (лицам); несмотря на заключение договора поставки от 6 декабря 2023 г. № КП-25 и отсутствие факта поставки соответствующего товара по нему, объект строительства был построен.

Соответственно, судебные акты по настоящему делу приняты без должной судебной оценки как вышеуказанных, так и иных значимых обстоятельств в их совокупности и взаимной связи.

Поскольку судами допущены существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов, обжалуемые судебные акты подлежат отмене согласно части 1 статьи 291¹⁴ АПК РФ с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 176, 291¹¹ – 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Сахалинской области от 23 декабря 2024 г. по делу № А59-2942/2024, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 21 апреля 2025 г. и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25 августа 2025 г. по указанному делу отменить.

Направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Сахалинской области.

Председательствующий судья

Д.В. Тютин

Судья

М.К. Антонова

Судья

Р.А. Хатыпова