

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-14104

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-217702/2024

3 апреля 2026 г.

Резолютивная часть определения объявлена 25 марта 2026 г.

Полный текст определения изготовлен 3 апреля 2026 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Хатыповой Р.А., судей Антоновой М.К., Грачевой И.Л.,

при участии в открытом судебном заседании представителей:

общества с ограниченной ответственностью Группа компаний «Строительное управление-555» (далее - Компания) Большой А.М. (доверенность от 13 января 2026 г.), Никифорова А.В. (доверенность от 24 декабря 2025 г.),

рассмотрев кассационную жалобу Компании на решение Арбитражного суда города Москвы от 18 марта 2025 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 июня 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 5 ноября 2025 г. по делу № А40-217702/2024,

установила:

Компания обратилась в арбитражный суд с иском об обязанности общества с ограниченной ответственностью «ГарантСтрой» (далее – Общество) выставить и передать счета-фактуры на стоимость выполненных работ (в том числе налог на добавленную стоимость по действующей ставке) по договорам подряда от 12 декабря 2022 г.; о взыскании 39 828 105 руб. 41 коп. неосновательного обогащения, 1 884 970 руб. задолженности по оплате оказанных услуг.

Суд первой инстанции решением от 18 марта 2025 г. иск удовлетворил в части, взыскал с Общества в пользу Компании 39 828 105 руб. 41 коп. неосновательного обогащения, 1 884 970 руб. задолженности и 200 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины; в остальной части иска отказал.

Апелляционный суд постановлением от 19 июня 2025 г. изменил решение суда в части распределения судебных расходов, в остальной части решение оставил без изменения.

Окружной суд постановлением от 5 ноября 2025 г. оставил названные судебные акты без изменения.

Компания в кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты в части отказа в удовлетворении требования об обязанности Общества выставить и передать счета-фактуры.

Определением от 6 марта 2026 г. судьи Верховного Суда Российской Федерации Хатыповой Р.А. кассационная жалоба Компании вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители Компании поддержали доводы кассационной жалобы.

Общество, извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечило, что согласно части 2 статьи 291¹⁰ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хатыповой Р.А., выслушав объяснения представителей Компании, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о наличии предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ АПК РФ оснований для отмены принятых судебных актов в обжалованной части по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, Компания (генподрядчик) и Общество (подрядчик) 12 декабря 2022 г. заключили договоры подряда № Маруш-1-ГарСтрВК-ОВИК, Маруш-2-ГарСтр-СС-ЭОМ, Маруш-3-ГарСтр-От (далее – договоры № 1, 2, 3) на выполнение комплекса подрядных работ.

Согласно пункту 6.1.1 договоров подрядчик обязался до 25 числа текущего месяца предоставить генподрядчику или уполномоченному им лицу в двух экземплярах акт о приемке выполненных работ (форма № КС-2), справку о стоимости выполненных работ и затрат (форма № КС-3), подписанные со стороны подрядчика, 4 экземпляра исполнительной документации (оригинала) на фактически выполненные работы в отчетном периоде, а также необходимые счета-фактуры и счета.

Оплата генподрядчиком выполненных работ на основании предоставленных подрядчиком счетов на оплату, но в отсутствие

предоставления подрядчиком счета-фактуры и/или исполнительной документации по выполненным работам не снимает с подрядчика обязанности предоставить указанные недостающие документы в течение 5 (пяти) рабочих дней со дня перечисления генподрядчиком оплаты на корреспондентский счет подрядчика, если иной срок не установлен генподрядчиком в направленном подрядчику письменном уведомлении (пункт 4.6 договоров).

Генподрядчик вправе расторгнуть в одностороннем порядке договор в случае нарушения подрядчиком сроков выполнения работ и неоднократного нарушения любого из договорных обязательств (пункты 17.2.1, 17.2.7 договоров).

Во исполнение договорных обязательств Компания перечислила Обществу авансовые платежи по договору № 1 в размере 83 420 044 руб. 21 коп., по договору № 2 - в размере 98 109 712 руб. 40 коп., по договору № 3 - в размере 121 000 000 руб.

В связи с нарушением сроков производства работ и невыполнением работ в полном объеме генподрядчик 30 июля 2024 г. направил подрядчику уведомления об одностороннем расторжении договоров с 30 августа 2024 г., содержащие требования о возврате неотработанного аванса и выставлении счетов-фактур на сумму предъявленных к приемке работ по каждому договору.

На указанные уведомления Общество не ответило.

Ссылаясь на уклонение Общества от исполнения договорных обязательств по оформлению актов о приемке выполненных работ (форма № КС-2) и выставлению счетов-фактур, от возврата неотработанного аванса по договору № 1 в размере 9 796 940 руб. 69 коп., по договору № 2 в размере 29 529 382 руб. 65 коп., по договору № 3 в размере 501 782 руб. 07 коп. (всего 39 828 105 руб. 41 коп.), а также от оплаты оказанных ему услуг на сумму 1 884 970 руб., Компания обратилась в суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, удовлетворяя иск в части требований о взыскании неосновательного обогащения и задолженности по оплате оказанных услуг, руководствовался статьями 307, 309, 310, 401, 450.1, 453, 702, 753, 779, 781, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) и исходил из недоказанности полноценного встречного предоставления подрядчиком на сумму перечисленных генподрядчиком денежных средств и ненадлежащего исполнения обязательства по оплате оказанных ему услуг.

Отказывая в иске в части обязанности ответчика выставить и передать истцу счета-фактуры, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 8, 11, 12 Гражданского кодекса, указал на избрание Компанией ненадлежащего способа защиты права и на то, что разногласия по объему и стоимости выполненных работ рассматриваются и разрешаются в рамках имущественного спора.

Суды апелляционной и кассационной инстанций поддержали выводы суда первой инстанции.

Между тем суды не учли следующее.

В соответствии с положениями статей 702, 708, 709 и 711 Гражданского кодекса обязательственное правоотношение по договору подряда состоит из встречных обязательств, определяющих тип этого договора: обязательства

подрядчика выполнить работы надлежащего качества в согласованные сроки и обязательства заказчика уплатить обусловленную договором цену в порядке, предусмотренном сделкой (статья 328 Гражданского кодекса).

Согласно статьям 146, 154 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) хозяйственные операции по реализации результатов выполненных работ являются объектом налогообложения налогом на добавленную стоимость (далее – НДС).

Исходя из подпункта 1 пункта 1 статьи 146, пункта 1 статьи 168 Налогового кодекса по своей экономико-правовой природе НДС является косвенным налогом на потребление товаров (работ, услуг), взимаемым на каждой стадии их производства и реализации субъектами хозяйственного оборота до передачи потребителю исходя из стоимости (цены), добавленной на каждой из указанных стадий, и перелагаемым на потребителей в цене реализуемых им товаров, работ и услуг.

По общему правилу НДС является частью цены договора, подлежащей уплате налогоплательщику со стороны покупателей. Уплачиваемое (подлежащее уплате) покупателями встречное предоставление за реализованные им товары (работ, услуги) является экономическим источником для взимания данного налога.

С учетом дополнительных соглашений от 19 июля 2024 г. стоимость работ по договору № 1 составила 73 623 103 руб. 52 коп., в том числе НДС 20%; по договору № 2 - 55 854 329 руб. 75 коп., в том числе НДС 20%; по договору № 3 - 110 498 217 руб. 93 коп., в том числе НДС 20%.

В соответствии с пунктом 1 статьи 169 Налогового кодекса счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия покупателем предъявленных продавцом товаров (работ, услуг) сумм налога к вычету в порядке, предусмотренном главой 21 данного Кодекса.

Статьей 172 Налогового кодекса установлено, что налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг).

Обязанность предъявить покупателю сумму НДС, согласно статье 168 Налогового кодекса, распространяется на всех плательщиков НДС как безусловное требование, а выделение суммы налога в счете-фактуре образует необходимое условие и достаточное формальное основание, с которыми закон связывает, в том числе право налогоплательщика на получение налогового вычета (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2019 г. № 41-П).

Обращаясь в суд с рассматриваемым требованием, Компания сослалась на ненадлежащее исполнение Обществом обязательств по выставлению счетов-фактур на стоимость принятых работ (в том числе НДС по действующей ставке) и невозможность выполнения необходимых условий, предусмотренных статьями 169, 171, 172 Налогового кодекса, для применения налоговых вычетов по НДС.

Статья 12 Гражданского кодекса предусматривает такой способ защиты права, как восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечение действий, нарушающих право или создающих его нарушения. Защита гражданских прав производится также путем присуждения к исполнению обязанности в натуре.

В соответствии со статьями 309 и 310 Гражданского кодекса должник не вправе произвольно отказаться от надлежащего исполнения обязательства.

При установлении, исполнении обязательства и после его прекращения стороны обязаны действовать добросовестно, учитывая права и законные интересы друг друга, взаимно оказывая необходимое содействие для достижения цели обязательства, а также предоставляя друг другу необходимую информацию (пункт 3 статьи 307 Гражданского кодекса).

Обязанность подрядчика по выставлению счетов-фактур на стоимость принятых генподрядчиком работ, основанная на нормах налогового законодательства, предусмотрена также непосредственно условиями договоров (пункты 4.6, 4.8.2, 6.1.1).

Стороны при этом согласовали и возможность применения мер ответственности к подрядчику за несвоевременное предоставление, отказ от предоставления или за непредставление счетов-фактур на выполненные работы (пункты 15.4.13, 15.4.14 договоров).

Таким образом, обязанность по выставлению счетов-фактур, как следует из статьи 168 Налогового кодекса, распространяется на всех плательщиков НДС в качестве безусловного требования, и данной обязанности подрядчика в соответствии с условиями договоров корреспондирует право генподрядчика на их получение в целях применения налогового вычета по НДС.

Невыполнение обязанности по выставлению счета-фактуры одной из сторон договора (подрядчиком), получившей оплату цены работ с учетом включенной в него суммы налога, приводит к извлечению таким лицом выгоды из своего незаконного поведения (пункт 4 статьи 1 Гражданского кодекса) и, одновременно, к существенному нарушению имущественных интересов другой стороны (заказчика, генподрядчика), которая в отсутствие счета-фактуры не имеет возможности уменьшить свою налоговую обязанность по НДС на суммы налога, уплаченные в цене приобретенных работ.

Несмотря на то, что выставление счета-фактуры производится в силу требований налогового законодательства и не входит непосредственным образом в программу гражданско-правового обязательства, при уклонении от передачи данного документа договорное обязательство не может считаться исполненным добросовестно, а заказчику (генподрядчику) должна быть предоставлена возможность защищать свои законные интересы посредством возложения на другую сторону обязанности совершить действия по выставлению (передаче) счета-фактуры.

В этой связи вывод судов об избрании истцом способа защиты права, не предусмотренного статьей 12 Гражданского кодекса, противоречит нормам налогового законодательства и условиям договоров.

Кроме того, вопреки выводам судов у сторон согласно материалам дела не имеется разногласий по объему и стоимости выполненных подрядчиком и принятых генподрядчиком работ.

В силу пункта 4 статьи 753 Гражданского кодекса сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком (генподрядчиком) оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Как установлено судами и следует из материалов дела, по результатам приемки генподрядчиком выполненных подрядчиком работ сторонами подписаны справки о стоимости выполненных работ и затрат, ведомости объемов выполненных работ по договору № 1 на сумму 73 623 103 руб. 52 коп., по договору № 2 - на сумму 55 854 329 руб. 75 коп., по договору № 3 - на сумму 110 498 217 руб. 93 коп.

От подписания актов по форме № КС-2 подрядчик уклонился, ввиду чего генподрядчик оформил и подписал их в одностороннем порядке, направив подрядчику письмом от 5 августа 2024 г.

В случае нарушения равноценности встречных предоставлений сторон на момент прекращения договора подряда сторона, передавшая деньги либо иное имущество во исполнение договора, вправе требовать от другой стороны возврата исполненного в той мере, в какой встречное предоставление является неравноценным, чтобы исключить возникновение неосновательного обогащения (пункт 4 статьи 453, пункт 1 статьи 1102 Гражданского кодекса).

В частности, неисправный подрядчик не вправе удерживать неотработанный аванс, если к моменту прекращения договора им не предоставлено заказчику (генподрядчику) встречное исполнение обязательства по выполнению работ, равное по стоимости перечисленному авансу.

Норма главы 37 Гражданского кодекса о подряде не установлено такое последствие прекращения договора подряда как возврат неотработанного аванса, однако право заказчика (генподрядчика) на возврат ранее перечисленной подрядчику предварительной оплаты полностью или в соответствующей части (неотработанный аванс) вытекает из недопустимости нарушения эквивалентности встречных предоставлений при определении имущественных последствий прекращения договора (пункт 3 статьи 1103 Гражданского кодекса).

Согласно пункту 8.37 договоров в случае предъявления генподрядчиком требования о возврате неотработанного (непогашенного, незачтенного) авансового платежа подрядчик обязан вернуть полученные суммы в течение пяти календарных дней со дня выставления требования.

Установив факт возврата ответчиком части перечисленного истцом аванса, отсутствие доказательств полноценного встречного предоставления ответчиком на сумму полученных авансовых платежей, суд первой инстанции правомерно удовлетворил требование истца о взыскании 39 828 105 руб. 41 коп. неосновательного обогащения. В этой части принятые по делу судебные акты не обжалованы.

Таким образом, суд первой инстанции, выводы которого поддержали суды апелляционной и кассационной инстанций, взыскивая сумму неосновательного обогащения, установил объем, стоимость выполненных подрядчиком и принятых генподрядчиком работ.

Поскольку предусмотренное нормами налогового законодательства и условиями договоров обязательство ответчика по выставлению счетов-фактур может считаться исполненным только при передаче истцу соответствующих требованиям статьи 169 Налогового кодекса счетов-фактур, на основании которых у покупателя возникает право для принятия сумм налога к вычету в порядке, предусмотренном главой 21 Налогового кодекса, вывод судов о том, что удовлетворение рассматриваемого требования само по себе не приведет к восстановлению каких-либо прав истца, является неверным.

Освобождая ответчика от исполнения обязанности по оформлению и выставлению счетов-фактур, суды не учли, что отсутствие указанных документов лишает Компанию возможности пользоваться предоставленными законодательством правами, в том числе, уменьшить общую сумму налога на установленные налоговые вычеты, а также исполнить обязанность по ведению бухгалтерского учета в соответствии с нормами права.

Статьей 11 Гражданского кодекса закреплено право судебной защиты нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Согласно части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия приходит к выводу о том, что допущенные судами существенные нарушения норм материального и процессуального права привели к нарушению прав Компании, в связи с чем принятые судебные акты в части отказа в удовлетворении требования об обязанности Общества выставить и передать счета-фактуры на стоимость выполненных работ на основании части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ подлежат отмене.

Поскольку обстоятельства исполнения ответчиком обязанности по выставлению с соблюдением требований статьи 169 Налогового кодекса счетов-фактур и их передаче истцу судами не исследовались, дело в отмененной части подлежит направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции надлежит учесть изложенное, исследовать все обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора, правильно применив нормы материального и процессуального права, принять законное и обоснованное решение.

Руководствуясь статьями 176, 291¹¹ – 291¹⁵ АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда города Москвы от 18 марта 2025 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 июня 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 5 ноября 2025 г. по делу № А40-217702/2024 отменить в части отказа в иске.

Дело в отмененной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В остальной части указанные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий судья

Хатыпова Р.А.

Судья

Антонова М.К.

Судья

Грачева И.Л.