

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС25-11423 (1, 2)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А65-11389/2023

Резолютивная часть определения объявлена 30 марта 2026 г.  
Полный текст определения изготовлен 6 апреля 2026 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Шилохвоста О.Ю.,  
судей Букиной И.А., Ксенофонтовой Н.А., –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы акционерного общества «ВТБ Лизинг» и общества с ограниченной ответственностью «Аргос» на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 13 октября 2023 г. по делу № А65-11389/2023, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 марта 2025 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25 августа 2025 г.

В заседании приняли участие представители:

акционерного общества «ВТБ Лизинг» – Аблова А.Д. (по доверенности от 1 марта 2026 г. № 77-26), Вялков И.Д. (по доверенности от 1 марта 2026 г. № 94-26);

общества с ограниченной ответственностью «Аргос» – Саликов А.И. (по доверенности от 3 декабря 2025 г.);

акционерного общества «БМ-Банк» – Алдашкина В.С. (по доверенности от 6 мая 2025 г. № 640), Рыбин А.Н. (по доверенности от 1 декабря 2025 г. № 1459).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шилохвоста О.Ю., а также объяснения представителей истца и

ответчиков, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

публичное акционерное общество «Банк «Финансовая Корпорация Открытие», впоследствии замененное на правопреемника акционерное общество «БМ-Банк» (далее – банк), обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Карвинг» (далее – общество «Карвинг») об обращении взыскания на транспортные средства – три автомобиля марки «Камаз», находящиеся в залоге в обеспечение обязательств общества с ограниченной ответственностью «Кама-Грузовик» (далее – общество «Кама-Грузовик») на основании договора залога будущей вещи. Определениями Арбитражного суда Республики Татарстан от 27 июля 2023 г. и от 8 августа 2023 г. по настоящему делу в качестве ответчиков привлечены общество с ограниченной ответственностью «РЕСО-Лизинг», акционерное общество «ВТБ Лизинг» (далее – общество «ВТБ Лизинг»), общество с ограниченной ответственностью «Лангепасско-Покачевское управление ремонта скважин» (впоследствии присоединено к обществу с ограниченной ответственностью «Аргос», далее – общество «Аргос»), а общество «Карвинг» - привлечено к делу в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельное требование о признании залога прекращенным.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 13 октября 2023 г. исковые требования банка удовлетворены, обращено взыскание на заложенное имущество, принадлежащее ответчикам. В удовлетворении самостоятельных требований общества «Карвинг» отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 9 августа 2024 г. решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении искового заявления банка отказано, удовлетворены требования общества «Карвинг», залоговое право банка на предметы залога признано прекратившимся.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 21 ноября 2024 г. постановление суда апелляционной инстанции отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд.

При новом рассмотрении постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 марта 2025 г. и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 25 августа 2025 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Общество «ВТБ Лизинг» 25 сентября 2025 г. и общество «Аргос» 7 октября 2025 г. обратились в Верховный Суд Российской Федерации с кассационными жалобами на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 13 октября 2023 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 марта 2025 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25 августа 2025 г., в которых просят, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального права, отменить

обжалуемые судебные акты и оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции от 9 августа 2024 г.

В кассационных жалобах общество «ВТБ Лизинг» и общество «Аргос» отмечают, что приобретенные ими транспортные средства согласно документам имели идентификаторы VIN X8933705CM0GN3077, номер шасси ХТС651155М1451848 и VIN ХDC732704М4000244, номер шасси ХТС431185М2559497. В реестре уведомлений о залоге движимого имущества на официальном сайте Федеральной нотариальной палаты отсутствуют сведения о залоговых обременениях транспортных средств с указанными идентификаторами. Найти в указанном реестре запись № 2021-005-546448-889, в которой содержатся отметки о заявленном банком залоговом праве, возможно лишь в том случае, если номер шасси ввести в графу «VIN». В этом отношении ответчики полагают свои действия по проверке наличия залогового обременения, сводившиеся к заполнению в каждой конкретной графе на сайте Федеральной нотариальной палаты соответствующих сведений из документов на транспортное средство, достаточными для признания их добросовестными приобретателями, не осведомленными о залоге транспортных средств, в связи с чем считают залог прекратившимся. Податели кассационных жалоб также указывают, что предметом договора залога будущей вещи, на котором банк основывает свое притязание, должны быть готовые к эксплуатации транспортные средства, тогда как банком было зарегистрировано обременение не таких автомобилей, а шасси, ввиду чего предусмотренное договором условие возникновения залогового права не наступило.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 3 февраля 2026 (судья Шилов О.Ю.) кассационные жалобы общества «ВТБ Лизинг» и общества «Аргос» с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Представители общества «ВТБ Лизинг» и общества «Аргос» в судебном заседании подтвердили доводы кассационной жалобы и просили обжалуемые судебные акты отменить и оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции от 9 августа 2024 г.

Банк в отзыве на кассационную жалобу и его представители в судебном заседании возражали против доводов кассационной жалобы, обжалуемые судебные акты просили оставить без изменения как законные и обоснованные.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационных жалобах и выступлениях представителей общества «ВТБ Лизинг», общества «Аргос» и банка, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что постановление от 21 ноября 2024 г., постановление от 21 марта 2025 г. и постановление от 25 августа 2025 г. подлежат отмене с оставлением в силе постановления от 9 августа 2024 г. по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, 30 мая 2019 г. между публичным акционерным обществом «Росгосстрах Банк» (впоследствии присоединен к публичному акционерному обществу «Банк

«Финансовая Корпорация Открытие») и обществом «Кама-Грузовик» заключен договор залога будущей вещи № ДЗБВ-КАМАЗ-К0001-01, обеспечивавший обязательство общества «Кама-Грузовик» по оплате приобретенной в рассрочку техники марки «Камаз». Предметом договора залога являлись готовые к эксплуатации автомобили, которые должны были быть доработаны из приобретенных обществом «Кама-Грузовик» шасси. Доработка должна была производиться обществом «Кама-Грузовик» или под его контролем одним из согласованных сторонами доработчиков. После доработки общество «Кама-Грузовик» должно было сообщить банку о произведенных работах и передать сведения о присвоенных транспортным средствам идентификаторах для регистрации залогового обременения, а кроме того обеспечить уведомление последующих приобретателей о наличии залогового права банка.

Общество «Кама-Грузовик» продало обществу «Карвинг» три шасси, которые переданы 21 июля 2021 г. (VIN шасси ХТС651155М1450447, номер шасси ХТС651155М1450447, номер кузова 431140М2592287), 10 августа 2021 г. (VIN шасси ХТС651155М1451848, номер шасси ХТС651155М1451848, номер кузова 431140М2594721) и 26 октября 2021 г. (VIN шасси ХТС431185М2559497, номер шасси ХТС431185М2559497, номер кузова 431140М2601530). Залоговое обременение транспортных средств было зарегистрировано банком соответственно 20 июля 2021 г., 5 августа 2021 г. и 26 октября 2021 г. посредством внесения изменений в запись № 2021-005-546448-889 в реестре уведомлений о залоге движимого имущества на официальном сайте Федеральной нотариальной палаты. При регистрации обременения банком заполнены графы «VIN» и «Описание транспортного средства», тогда как графы «Номер шасси (рамы)» и «Номер кузова», несмотря на наличие таких идентификаторов в электронном паспорте шасси, оставлены незаполненными.

Впоследствии произведена доработка шасси, в результате чего возникли подлежащие эксплуатации транспортные средства, им присвоены новые VIN Х8933709FM0GN3051, Х8933705СМ0GN3077 и ХDC732704М4000244 соответственно с оставлением прежних номеров шасси и кузова; выданы электронные паспорта транспортного средства. Второе из указанных транспортных средств в итоге было приобретено обществом «ВТБ Лизинг», а третье – обществом с ограниченной ответственностью «Лангепасско-Покачевское управление ремонта скважин», впоследствии присоединенным к обществу «Аргос».

Поскольку общество «Кама-Грузовик» обеспеченное залогом обязательство по оплате приобретенных шасси не исполнило, банк обратился в суд с исковым заявлением об обращении взыскания на шасси. После поступления по запросу суда сведений из МВД России требования истцом были уточнены: заявлено требование об обращении взыскания на подлежащие эксплуатации транспортные средства.

Удовлетворяя исковое заявление и оставляя без удовлетворения требования общества «Карвинг», Арбитражный суд Республики Татарстан руководствовался статьями 348, 352, 353, 357 Гражданского кодекса

Российской Федерации (далее – ГК РФ) и исходил из того, что сведения о залоговом обременении были надлежащим образом отражены в реестре уведомлений о залоге движимого имущества, откуда приобретатели могли узнать об обременении, в связи с чем их нельзя признать добросовестными приобретателями спорного имущества, а залоговое обременение – прекратившимся на основании подпункта 2 пункта 1 статьи 352 ГК РФ.

Отменяя решение, отказывая в иске банка и удовлетворяя иск общества «Карвинг», суд апелляционной инстанции руководствовался статьями 334, 339<sup>1</sup>, 348, 352, 353 ГК РФ, статьями 34<sup>2</sup>, 34<sup>4</sup>, 103<sup>7</sup> Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, утвержденных Верховным Советом Российской Федерации 11 февраля 1993 г., и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установил, что информация о залоге была внесена банком в реестр уведомлений о залоге движимого имущества некорректно, вследствие чего ответчики, действуя заботливо и осмотрительно при совершении сделок о покупке автомобилей не могли узнать о наличии соответствующих обременений, в силу чего признал ответчиков добросовестными приобретателями, а залог – прекратившимся на основании подпункта 2 пункта 1 статьи 352 ГК РФ.

При новом рассмотрении дела суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции, указав, что предпринятых приобретателями действий недостаточно для проверки наличия обременений.

Между тем судебная коллегия полагает, что судами нижестоящих инстанций не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 4 статьи 339<sup>1</sup> Гражданского кодекса Российской Федерации залог имущества, не относящегося к недвижимым вещам и не упомянутого в пунктах 1 – 3 указанной статьи, может быть учтен путем регистрации уведомлений о залоге, поступивших от залогодателя, залогодержателя или от другого лица в реестре уведомлений о залоге такого имущества (реестр уведомлений о залоге движимого имущества). В случае изменения или прекращения залога, в отношении которого зарегистрировано уведомление о залоге, залогодержатель обязан направить уведомление об изменении залога или об исключении сведений о залоге в течение трех рабочих дней с момента, когда он узнал или должен был узнать об изменении или о прекращении залога. Залогодержатель в отношениях с третьими лицами вправе ссылаться на принадлежащее ему право залога только с момента совершения записи об учете залога за исключением случаев, если третье лицо знало или должно было знать о существовании залога ранее этого. Отсутствие записи об учете не затрагивает отношения залогодателя с залогодержателем.

Осуществляемый по указанным правилам добровольный учет залога преследует цель обеспечения публичности сведений о залоге движимых вещей (пункт 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2023 г. № 23 «О применении судами правил о залоге вещей»).

В то же время залог прекращается, если заложенное имущество возмездно приобретено лицом, которое не знало и не должно было знать, что

это имущество является предметом залога (подпункт 2 пункта 1 статьи 352 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Добросовестным приобретателем заложенного имущества может быть признано лицо, действовавшее осмотрительно и принявшее все разумные и достаточные меры для установления факта наличия или отсутствия обременений приобретаемого имущества. При этом юридическое значение имеет поведение приобретателя имущества, а не правообладателя, заинтересованного в защите своего права. С учетом разъяснений, данных в абзаце третьем пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по общему правилу достаточными следует считать такие действия осмотрительного приобретателя, которые, с учетом объективных возможностей правообладателя по приданию его праву публичности, были бы исчерпывающими для целей получения сведений о таком праве.

Применительно к обороту движимого имущества, залоговое право на которое может быть зарегистрировано в добровольном порядке, достаточными действиями приобретателя необходимо признать установление содержания реестра уведомлений о залоге движимого имущества. При этом приобретатель вправе исходить из того, что заинтересованным в защите своего права залогодержателем сведения о залоге вносятся своевременно и в соответствии с установленным порядком регистрации уведомлений, а при необходимости также актуализируются.

В данном случае из установленных судами фактических обстоятельств следовало, что с точки зрения конечного приобретателя спорного имущества обращение к реестру уведомлений о залоге движимого имущества на сайте Федеральной нотариальной палаты путем введения имеющихся данных об имуществе в соответствующие графы поиска не позволяло установить наличие залогового обременения.

При этом залогодержателем не только не была надлежащим образом осуществлена регистрация (поскольку при регистрации залога не были указаны сведения о номере шасси), но и не производилась актуализация сведений о залоге после доработки транспортных средств. О наличии таких упущений приобретатель, действуя осмотрительно, предполагать не мог.

При таких условиях заявители кассационных жалоб объективно не должны были знать о том, что приобретенное ими имущество является предметом залога, в связи с чем залоговое обременение прекратилось (подпункт 2 пункта 1 статьи 352 Гражданского кодекса Российской Федерации), а в исковых требованиях об обращении взыскания на предмет залога надлежало отказать.

Поскольку при повторном рассмотрении спора судами апелляционной инстанции и округа было допущено существенное нарушение законодательства о залоге, Судебная коллегия считает, что оставлению в силе подлежит постановление суда апелляционной инстанции, которым при первоначальном рассмотрении спора в удовлетворении требования банка было отказано.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 184, 291<sup>13</sup> – 291<sup>15</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 21 ноября 2024 г. по делу № А65-11389/2023 Арбитражного суда Республики Татарстан, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 марта 2025 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25 августа 2025 г. отменить, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 9 августа 2024 г. оставить в силе.

Председательствующий судья

О.Ю. Шилохвост

Судья

И.А. Букина

Судья

Н.А. Ксенофонтова