

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС25-14758 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 апреля 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу управления транспорта и коммунального хозяйства Администрации города Магнитогорска (ответчик) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 14 февраля 2025 г. по делу № А76-22487/2023, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 мая 2025 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13 октября 2025 г. по тому же делу по иску публичного акционерного общества «Ростелеком» к управлению транспорта и коммунального хозяйства Администрации города Магнитогорска о взыскании задолженности по энергосервисному контракту,

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 14 февраля 2025 г., оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 мая 2025 г. и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 13 октября 2025 г., иск удовлетворен.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на нарушение норм материального права и норм процессуального права.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не установлено.

Удовлетворяя иски, суды руководствовались статьями 309, 310, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Федеральным законом от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», постановлением Правительства Российской Федерации от 18 августа 2010 г. № 636 «О требованиях к условиям энергосервисного договора (контракта) и об особенностях определения начальной (максимальной) цены энергосервисного договора (контракта) (цены лота)», и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии оснований для освобождения ответчика (заказчик) от распределения с истцом (исполнитель) дополнительной экономии энергетического ресурса, обеспеченной сверх установленного контрактом размера экономии.

Возражения заявителя, не оспаривающего достижение спорной экономии в результате исполнения истцом своих обязательств по контракту, сводятся к суждениям о невозможности оплаты долга сверх цены контракта, были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и оценены ими исходя из условий названного контракта, тогда как ревизия данной судами в пределах своей компетенции оценке обстоятельств спора не составляет необходимых оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать управлению транспорта и коммунального хозяйства Администрации города Магнитогорска в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилохвост