

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС25-14345

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 апреля 2026 г.
Дело № А46-24167/2024

Резолютивная часть определения объявлена 8 апреля 2026 г.
Полный текст определения изготовлен 10 апреля 2026 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Антоновой М.К.,
судей Хатыповой Р.А., Якимова А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы Федеральной антимонопольной службы и Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 8 октября 2025 г. по делу № А46-24167/2024 Арбитражного суда Омской области

по заявлению открытого акционерного общества «Семиреченская база снабжения» о признании недействительными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области от 10 июля 2024 г. по делу № 055/01/10-1162/2024 и решения Федеральной антимонопольной службы от 9 декабря 2024 г.,

при участии в деле в качестве заинтересованного лица: общества с ограниченной ответственностью «Продо зерно».

В заседании приняли участие представители:

от открытого акционерного общества «Семиреченская база снабжения» – Смирнов А.П.;

от Федеральной антимонопольной службы – Мелентьева Э.А.;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области – Остапова Н.Н.;

от общества с ограниченной ответственностью «Продо зерно» - Богатов А.Я., Носкова Н.С.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Антоновой М.К., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Продо зерно» (далее – общество «Продо зерно») обратилось в Управление Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – территориальный антимонопольный орган, управление) с заявлением о нарушении антимонопольного законодательства, допущенным открытым акционерным обществом «Семиреченская база снабжения» (далее – общество «Семиреченская база снабжения», заявитель) при заключении договора купли-продажи сельскохозяйственной техники и/или оборудования от 14 февраля 2022 г. № 60-ПК-ПЗ/22/047 на поставку четырёх самоходных зерноуборочных комбайнов РСМ-101 «Вектор-410» с жатками.

В рамках рассмотрения обращения антимонопольным органом проведен анализ состояния конкуренции на рынке техники для сельскохозяйственных нужд в географических границах Омской области за период с января 2021 г. по март 2022 г., по результатам составлен аналитический отчет от

24 марта 2023 г., в соответствии с которым общество «Семиреченская база снабжения» определено как хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение на товарном рынке техники для сельскохозяйственных нужд в географических границах Омской области.

Приказом антимонопольного органа от 15 марта 2022 г. № 137 в отношении общества «Семиреченская база снабжения» возбуждено дело № 055/01/10-587/2022 о нарушении антимонопольного законодательства и решением управления от 28 апреля 2023 г. по данному делу действия общества «Семиреченская база снабжения» признаны нарушающими часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в связи с необоснованным повышением стоимости дополнительного оборудования к зерноуборочным комбайнам, реализованным обществу «Продо зерно» в рамках договора от 14 февраля 2022 г., что повлекло ущемление прав и законных интересов последнего в сфере предпринимательской деятельности.

Федеральная антимонопольная служба (далее - ФАС России) решением от 1 сентября 2023 г. отменила решение управления от 28 апреля 2023 г., направив материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства на новое рассмотрение в территориальный антимонопольный орган.

В связи с отменой ранее принятого решения приказом управления от 20 октября 2023 г. № 222/23 возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 055/01/10-1162/2023 и принято решение от 10 июля 2024 г., которым повторно признаны злоупотреблением доминирующим положением и нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции действия общества «Семиреченская база снабжения», выразившиеся в необоснованном завышении стоимости жаток к зерноуборочным комбайнам, реализованным им обществу «Продо зерно» в рамках договора от 14 февраля 2022 г.

ФАС России решением от 9 декабря 2024 г. оставила без удовлетворения апелляционную жалобу общества «Семиреченская база снабжения» на указанное решение управления.

Не согласившись с результатами рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, общество «Семиреченская база снабжения» обратилось в арбитражный суд с заявлением, в котором просило признать недействительным решение управления от 10 июля 2024 г. и решение ФАС России от 9 декабря 2024 г.

Решением Арбитражного суда Омской области от 19 марта 2025 г., оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 16 июня 2025 г., в удовлетворении заявленных требований отказано.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 8 октября 2025 г. отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, требования общества «Семиреченская база снабжения» удовлетворил.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, территориальный антимонопольный орган и ФАС России, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просят отменить постановление арбитражного суда кассационной инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Антоновой М.К. от 6 марта 2026 г. жалобы территориального антимонопольного органа и ФАС России вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на жалобы общество «Семиреченская база снабжения» просит оставить обжалуемый судебный акт без изменения.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 29114 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

законность обжалуемого судебного акта, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации полагает, что кассационные жалобы подлежат удовлетворению, а обжалуемое постановление арбитражного суда кассационной инстанции - отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, общество «Семиреченская база снабжения» является официальным дилером общества с ограниченной ответственностью «Комбайновый завод «Ростсельмаш» (производитель) на основании договора от 26 октября 2020 г. № 2020005727.

Общество «Семиреченская база снабжения» (продавец) и общество с ограниченной ответственностью «Продо зерно» (покупатель) заключили договор купли-продажи сельскохозяйственной техники и/или оборудования от 14 февраля 2022 г. № 60-ПК-ПЗ/22/047, по условиям которого продавец принял на себя обязательства поставить покупателю четыре самоходных зерноуборочных комбайна РСМ-101 «Вектор-410» с жатками общей стоимостью 31 423 344 рубля.

Общество «Продо зерно» внесло предварительную оплату по данному договору в сумме 9 427 003 руб. 20 коп., что составило 30% от общей цены договора.

Письмом от 15 марта 2022 г. общество «Семиреченская база снабжения» предложило обществу «Продо зерно» изменить пункт 2.2 договора, повысив стоимость товара на 14 312 016 рублей (цена за единицу техники комбайна зерноуборочного увеличилась с 6 828 838 рублей 80 копеек до 9 938 880 рублей; жатки – с 1 026 997 рублей 20 копеек до 1 494 960 рублей), то есть на 45,55% от первоначально согласованной сторонами стоимости, либо расторгнуть договор. В обоснование необходимости изменения условий договора общество «Семиреченская база снабжения» ссылалось на нестабильную экономическую обстановку, рост стоимости металла, запасных частей комплектующих и транспортных затрат.

Общество «Продо зерно» отказалось от изменения цены договора, потребовав от продавца исполнить обязательства в соответствии с условиями договора и предоставить документы, подтверждающие приведенные в обоснование изменения цены обстоятельства.

Вместе с тем обществом «Семиреченская база снабжения» условия договора в его первоначальной редакции не исполнены.

В целях выполнения необходимых агротехнологических мероприятий в соответствующие сроки общество «Продо зерно» 27 мая 2022 г. подписало с обществом «Семиреченская база снабжения» дополнительное соглашение № 1 к договору от 14 февраля 2022 г. на поставку трех единиц товара по увеличенной стоимости техники.

Обращаясь в антимонопольный орган, общество «Продо зерно» указало на ущемление его интересов в сфере предпринимательской деятельности необоснованным увеличением обществом «Семиреченская база снабжения» стоимости товара и вынужденный характер подписания дополнительного соглашения к договору.

Установив по результатам проведенного анализа состояния конкуренции на рынке техники для сельскохозяйственных нужд, что общество «Семиреченская база снабжения» является одним из субъектов коллективного доминирования на указанном рынке, а увеличение стоимости товаров не обусловлено экономическими причинами, управление пришло к выводу о допущенном обществом «Семиреченская база снабжения» злоупотреблении доминирующим положением на рынке, в связи с чем приняло оспариваемое решение.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 1, 3, 4, 5, 10, 52 Закона о защите конкуренции, пришли к выводу о доказанности факта злоупотребления обществом доминирующим положением на товарном рынке.

Судебные инстанции отметили, что по результатам проведенного управлением анализа состояния конкуренции на рынке жаток для прямого комбайнирования в географических границах Омской области за период с 4 января 2021 г. по июнь 2022 г. определен коллектив хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение на товарном рынке, включая общество «Семиреченская база снабжения», доля которого на товарном рынке составляет 28 % (аналитический отчет от 10 июня 2024 г.). При этом антимонопольным органом правомерно установлены временной интервал, состав хозяйствующих субъектов, продуктовые и географические границы товарного рынка. При этом суды отклонили доводы общества «Семиреченская база снабжения» о наличии разумных экономических причин для увеличения цены договора.

Отменяя судебные акты и признавая оспоренные решения законными, суд округа, принимая во внимание разъяснения, изложенные в пунктах 8, 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 4 марта 2021 г. № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», пришел к выводу об отсутствии оснований для вывода о злоупотреблении обществом коллективным доминирующим положением.

Арбитражный суд кассационной инстанции исходил из того, что выводы о злоупотреблении обществом доминирующим положением основаны исключительно на анализе поведения общества «Семиреченская база снабжения». Оценка действий (поведения) иных участников коллективного доминирования в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства управлением не осуществлялась, доказательств отказа членов коллективного доминирования от конкурентного поведения и наличия согласованной воли не представлено.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что выводы арбитражного суда кассационной инстанции о незаконности оспариваемых ненормативных правовых актов

сделаны с существенным нарушением норм материального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Закон о защите конкуренции согласно его статье 1 (пункт 1), статье 4 (пункт 10) определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности, включая злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением.

Предусмотренные законодательством меры предупреждения и пресечения монополистической деятельности установлены в публичном интересе и направлены на исключение ситуаций, при которых один или несколько хозяйствующих субъектов обладают возможностью своими действиями в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 1 части 1 статьи 1, пункт 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Доминирование хозяйствующего субъекта на рынке определяется на основании критериев, предусмотренных статьей 5 Закона о защите конкуренции.

По смыслу взаимосвязанных положений пунктов 4 и 7 статьи 4, части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции хозяйствующий субъект признается занимающим доминирующее положение на рынке, если он имеет возможность действовать независимо от конкурентов и потребителей (в том числе приобретающих товары для удовлетворения предпринимательских нужд) на рынке определенного товара и, следовательно, обладает возможностью самостоятельно в одностороннем порядке оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, устранять с товарного рынка других хозяйствующих субъектов, затруднять им доступ на товарный рынок.

В связи с этим при проверке наличия доминирования хозяйствующего субъекта на товарном рынке оценивается его положение относительно

существующих на рынке конкурентов (занимаемая доля на рынке), потенциальных конкурентов (возможность доступа на рынок) и потребителей, под которыми для целей антимонопольного законодательства согласно части 23 статьи 4 Закона о защите конкуренции понимаются не только физические лица, но и юридические лица, приобретающие товар.

В соответствии с частью 3 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение каждого хозяйствующего субъекта из нескольких хозяйствующих субъектов (за исключением финансовой организации), применительно к которому выполняются в совокупности следующие условия:

1) совокупная доля не более чем трех хозяйствующих субъектов, доля каждого из которых больше долей других хозяйствующих субъектов на соответствующем товарном рынке, превышает пятьдесят процентов, или совокупная доля не более чем пяти хозяйствующих субъектов, доля каждого из которых больше долей других хозяйствующих субъектов на соответствующем товарном рынке, превышает семьдесят процентов (настоящее положение не применяется, если доля хотя бы одного из указанных хозяйствующих субъектов менее чем восемь процентов);

2) в течение длительного периода (в течение не менее чем одного года или, если такой срок составляет менее чем один год, в течение срока существования соответствующего товарного рынка) относительные размеры долей хозяйствующих субъектов неизменны или подвержены малозначительным изменениям, а также доступ на соответствующий товарный рынок новых конкурентов затруднен;

3) реализуемый или приобретаемый хозяйствующими субъектами товар не может быть заменен другим товаром при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях), рост цены товара не обуславливает соответствующее такому росту снижение спроса на этот товар, информация о

цене, об условиях реализации или приобретения этого товара на соответствующем товарном рынке доступна неопределенному кругу лиц.

Разъясняя смысл положений части 3 статьи 5 Закона о защите конкуренции, Пленум Верховного Суда Российской Федерации указал в пункте 9 постановления от 4 марта 2021 г. № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», что при выполнении совокупности условий, установленных в данной норме, доминирующими на рынке могут быть признаны несколько хозяйствующих субъектов (или групп лиц), не образующих группу лиц между собой. При этом в силу части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции оценивается возможность совокупного влияния всех субъектов коллективного доминирования на условия обращения товара на товарном рынке в целом.

Из приведенных положений антимонопольного законодательства и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что наличие у хозяйствующего субъекта статуса участника коллективного доминирования обуславливается особым состоянием товарного рынка.

Вследствие значительной совокупной доли нескольких хозяйствующих субъектов на товарном рынке, неизменности структуры рынка (ограниченности доступа на него), постоянности спроса на товар и отсутствии его взаимозаменяемости, а также иных обстоятельств (условий), указанных в части 3 статьи 5 Закона о защите конкуренции, каждый хозяйствующий субъект из нескольких хозяйствующих субъектов, применительно к которому выполняются в совокупности эти условия, приобретает возможность действовать относительно независимо от конкурентов и потребителей, в том числе навязывать договорные условия потребителям, в связи с чем его положение на рынке признается особым (доминирующим).

Вопреки позиции суда округа, злоупотребление коллективным доминирующим положением не связано с взаимодействием субъектов и согласованием их воли, координацией действий между участниками.

Напротив, для коллективного доминирования презюмируется возможность оказывать негативное влияние на рынок не в силу взаимодействия участников коллектива, а в силу относительно заметного фактического положения на открытом рынке в течение продолжительного времени.

В этой связи антимонопольный орган при рассмотрении дел о злоупотреблении коллективным положением оценивает только индивидуальное поведение участника коллектива, не принимая во внимание поведение всех доминантов в совокупности. При этом установление круга участников коллективного доминирования является обязательным требованием для предъявления обвинения в злоупотреблении доминирующим положением.

В то же время применение мер ответственности к участнику коллективного доминирования единолично (то есть не в связи с действиями (бездействием) иных участников или даже вопреки их интересам), злоупотребляющему своим должностным положением, соответствует целям антимонопольного регулирования.

Как следует из материалов дела, по результатам анализа состояния конкуренции, проведенного управлением с использованием методов, предусмотренных Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке (утвержден приказом Федеральной антимонопольной службы от 22 апреля 2010 г. № 220), определены продуктовые и географические границы товарного рынка.

Управлением установлено, что поставщиками комбайнов зерноуборочных и жаток в географических границах Омской области выступали несколько хозяйствующих субъектов, а именно, общество «Семиреченская база снабжения», общества с ограниченной ответственностью «Базис», ПСК «Омскдизель» и Холдинг «Велком», акционерное общество «База Агрокомплект», товарищество с ограниченной ответственностью «Дон мар», а также группа лиц в составе обществ с ограниченной ответственностью «Агро мастер» и «Агро-мастер Сибирь».

Объем товарного рынка определен исходя из объемов продаж (реализации) жаток для прямого комбайнирования на территории Омской области и составил 782,6 млн.руб. Совокупная доля поименованных хозяйствующих субъектов превысила 75%, доля каждого из указанных хозяйствующих субъектов превышает 8%, в том числе доля общества «Семиреченская база снабжения» составила 28%, что свидетельствует о выполнении количественного критерия определения доминирующего положения, предусмотренного пунктом 1 части 3 статьи 5 Закона о защите конкуренции.

В ходе анализа состояния конкуренции также установлено, что барьеры входа на товарный рынок жаток в случае присутствия участника рынка на смежном рынке зерноуборочных комбайнов практически отсутствуют, вместе с тем, на рынке зерноуборочных комбайнов барьеры являются труднопреодолимыми. Спрос на указанные жатки не зависит от роста цены товара, поскольку данный товар является труднозаменимым.

При этом информация о цене, об условиях реализации или приобретения товара на товарном рынке доступна неопределенному кругу лиц, поскольку согласно объяснениям общества «Семиреченская база снабжения» указанная информация направляется потенциальным покупателям посредством электронной почты, сервисов обмена мгновенными сообщениями и при личной встрече.

Таким образом, антимонопольным органом также установлены количественные признаки влияния всех субъектов коллективного доминирования на условия обращения товара, предусмотренные пунктами 2 и 3 части 3 статьи 5 Закона о защите конкуренции.

Оценив представленные доказательства, доводы заявителя и возражения управления, суды первой и апелляционной инстанций признали, что анализ состояния конкуренции проведен в соответствии с требованиями нормативных правовых актов на основании достоверных данных.

Обстоятельств, указывающих на наличие нарушений при проведении анализа состояния конкуренции, арбитражным судом кассационной инстанции не установлено.

Поскольку вывод антимонопольного органа о наличии у общества «Семиреченская база снабжения» статуса субъекта коллективного доминирования соответствует законодательству, управление правомерно проверило действия общества по увеличению цены договора на соответствие требованиям статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей. В частности, согласно пункту 3 указанной части запрещается навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора.

Поскольку согласно части 3 статьи 5 Закона о защите конкуренции, доминирующим признается положение каждого хозяйствующего субъекта из нескольких хозяйствующих субъектов, в отношении которых выполняются условия коллективного доминирования, то при установлении злоупотребления доминирующим положением любым из таких хозяйствующих субъектов подлежит установлению взаимосвязь между его положением на товарном рынке, его действиями (бездействием) и негативными последствиями именно его поведения.

При установлении такой взаимосвязи подлежат учету также условия предложения (реализации) товара другими хозяйствующими субъектами (например цена, объемы, качество, наличие скидок и др.), в отношении которых выполняются условия коллективного доминирования, либо условия

приобретения товара другими покупателями товара (при установлении злоупотребления доминирующим положением на стороне покупателей), а также общие условия обращения товара на рынке.

Исходя из разъяснений, приведенных в пунктах 14 и 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 4 марта 2021 г. № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», навязанными невыгодными условиями могут быть признаны условия, которые иной участник рынка не принял бы, исходя из своих разумно понимаемых экономических (коммерческих) интересов, и которые позволяют доминирующему на рынке субъекту извлекать выгоду посредством ограничения свободы ведения экономической деятельности его контрагентов.

При оценке наличия факта злоупотребления доминирующим положением в указанных случаях необходимо учитывать, имеется ли у доминирующего на рынке хозяйствующего субъекта законный интерес в установлении соответствующих условий договора, являются ли налагаемые на контрагентов ограничения соразмерными этому интересу.

Пресечение антимонопольного нарушения в форме навязывания невыгодных условий допускается как до, так и после заключения договора, в который включается подобное условие. Само по себе заключение договора с доминирующим на рынке субъектом без возражений, высказанных контрагентом на стадии заключения договора (например, без составления протокола разногласий по спорным условиям), и (или) исполнение договора не являются обстоятельствами, исключающими возможность квалификации поведения доминирующего субъекта как злоупотребления.

Таким образом, действия доминирующего на товарном рынке лица могут быть квалифицированы как злоупотребление его положением на рынке, нарушающее антимонопольное законодательство, если по инициативе данного лица в договор с потребителем включены несправедливые условия,

позволяющие доминирующему на рынке субъекту извлекать необоснованную (монопольную) выгоду за счет его контрагентов, для которых соответствующие условия являются обременительными, включая ценовые условия сделки.

При рассмотрении дела общество «Семиреченская база снабжения» указывало на ряд причин увеличения цены по договору от 14 февраля 2022 г.:

1) решение производителя об отказе от участия в программе, предусмотренной постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2012 г. № 1432 «Об утверждении Правил предоставления субсидий производителям сельскохозяйственной техники» по сделкам без 100% предоплаты на 3 марта 2022 г.;

2) повышение производителем с 9 марта 2022 г. стоимости на товар (в части зерноуборочных комбайнов) на 20% к ценам, действующим с 1 января 2022 г., и последующее повышение стоимости дилером;

3) повышение заявителем цен на жатки, приобретённые у производителя в 2021 г., до стоимости, указанной в прейскуранте производителя (с 9 марта 2022 г.) на технику, произведённую и поставленную в соответствии с решением об увеличении стоимости частично оплаченной техники с 3 марта 2022 г.

Проверяя указанные доводы, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу, что названные причины не могут служить разумным основанием для увеличения цены, поскольку все указанные изменения ценовой политики производителя комбайнов произошли уже после заключения договора с обществом «Продо зерно» и получения предварительной оплаты за товары. При этом заявителем не опровергнуты доводы Федеральной антимонопольной службы об увеличении чистой прибыли общества «Семиреченская база снабжения» в 2021 г. в сравнении с 2020 г. на 30% (составила 159,3 млн. руб.), в 2022 г. в сравнении с 2021 г. – на 41% (составила 223,9 млн. руб.).

В отношении жаток, реализованных обществом «Семиреченская база снабжения» в 2022 г., судами также установлено, что они приобретены

заявителем в сентябре 2021 г. Осуществив продажу жаток обществу «Продо зерно» по увеличенным ценам, общество «Семиреченская база снабжения» получило выгоду в размере 389 281 руб. 267 коп. за каждую жатку.

Фактически за счет изменения цены договора общество «Семиреченская база снабжения» не разделило с обществом «Продо зерно» в определенной части риски изменения цен производителем и риск изменения условий ведения экономической деятельности, а полностью переложило указанные риски на общество «Продо зерно», стремясь обеспечить получение собственной высокой прибыли за счет потребителя, которому зерноуборочные комбайны и жатки были необходимы для ведения сезонной сельскохозяйственной деятельности и не имеющего реальной возможности противодействовать навязыванию договорного условия в силу сложившейся монопольной структуры рынка.

При таком положении названные действия заявителя правомерно признаны антимонопольным органом нарушающими требования пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, с чем обоснованно согласились суды первой и апелляционной инстанций.

Судами первой и апелляционной инстанций установлена совокупность обстоятельств, позволивших управлению придти к выводу о необоснованном повышении обществом «Семиреченская база снабжения» стоимости жаток по договору от 14 февраля 2022 г., что привело к ущемлению прав и законных интересов ООО «Продо зерно» в сфере предпринимательской деятельности.

На основании изложенного Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что при рассмотрении настоящего спора арбитражным судом кассационной инстанции допущены существенные нарушения норм материального права, без устранения которых невозможны восстановление и защита публичных интересов, в связи с чем обжалуемое постановление подлежит отмене на основании части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а решение

суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции – подлежат оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 291¹¹ - 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 8 октября 2025 г. по делу № А46-24167/2024 Арбитражного суда Омской области отменить.

Решение Арбитражного суда Омской области от 19 марта 2025 г. и постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 16 июня 2025 г. по тому же делу оставить в силе.

Председательствующий судья

М.К.Антонова

Судья

Р.А.Хатыпова

Судья

А.А.Якимов