

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-11730

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-148236/2024

Резолютивная часть определения объявлена 6 апреля 2026 г.
Полный текст определения изготовлен 14 апреля 2026 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Борисовой Е.Е., судей Ксенофонтовой Н.А. и Шиловцова О.Ю. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Юнибалк» на решение Арбитражного суда города Москвы от 27 января 2025 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 апреля 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15 августа 2025 г. по делу № А40-148236/2024.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью «ЭРЭЛ Логистик» (истца) – Касьяненко В.В. по доверенности от 30 сентября 2025 г. № 30-09/2025;

общества с ограниченной ответственностью «Юнибалк» (ответчика) – Галева А.М., Карчёмов А., Хуан Чинг-Хуан по доверенности от 19 сентября 2025 г., Могилевский Д.А. по доверенности от 1 апреля 2026 г. 78 А В 6178560.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтовой Н.А., судебная коллегия

установила:

общество с ограниченной ответственностью «ЭРЭЛ Логистик» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Юнибалк» о взыскании 135 975 566 рублей 32 копеек убытков вследствие утраты груза.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27 января 2025 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 апреля 2025 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15 августа 2025 г., иск удовлетворен.

В кассационной жалобе общество «Юнибалк» просит об отмене судебных актов и принятии нового судебного акта об отказе в удовлетворении иска, ссылаясь на то, что суды не учли отсутствие гражданско-правового состава убытков, не оценили законность заключенного истцом с иностранным экспедитором соглашения об урегулировании спора в досудебном порядке и направленность взыскания убытков на обход валютного законодательства и законодательства о противодействии финансированию терроризма.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председателя Судебной коллегии по экономическим спорам от 10 марта 2026 г. кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители ответчика поддержали доводы кассационной жалобы, а представитель истца просил об отклонении жалобы и оставлении без изменения судебных актов, указывая, как и в представленном ранее истцом отзыве, об отсутствии существенных нарушений норм права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в жалобе, отзыве на неё и объяснениях представителей сторон, судебная коллегия считает, что судебные акты подлежат отмене.

Из материалов дела усматриваются и судами установлены следующие обстоятельства.

Между сторонами заключен договор транспортной экспедиции от 10 апреля 2023 г. № 10/04/23-1 (далее – договор № 10/04/23-1), в соответствии с которым общество «Юнибалк» (экспедитор) на основании поручения общества «ЭРЭЛ Логистик» (клиента) оказывает ему транспортно-экспедиционные услуги при перевозках грузов в том числе в международном сообщении; номенклатура грузов, перечень работ и услуг согласуются сторонами и указываются в приложениях и дополнительных соглашениях.

В рамках договора № 10/04/23-1 клиент дал экспедитору поручение от 1 июня 2023 г. № 2 (приложение № 1 к договору), согласно которому в предмет договора включена также организация комплекса работ и услуг по перевалке и хранению груза (угля марки ТСШ (фракция 0-13 мм) происхождения Кыргызской Республики) на экспорт из Российской Федерации в морском порту Санкт-Петербурга, и стороны подписали протокол согласования договорной цены на услуги (приложение № 2 к договору).

При исполнении указанного поручения у клиента перед экспедитором возникла задолженность за услуги, в связи с неоплатой которой в состоявшейся представленной в дело переписке стороны согласились с прекращением правоотношений по транспортной экспедиции груза, клиент потребовал от экспедитора вернуть удерживаемый груз.

В свою очередь, экспедитор, следуя указаниям собственника груза (компании «Мирификве С.р.о.» (Словацкая Республика)), приобретшей уголь у общества с ограниченной ответственностью «БАРА» (Кыргызская Республика) по контракту от 15 января 2023 г. № 15/01/23), посредством заключения ряда договоров транспортной экспедиции организовал доставку груза собственнику.

Указывая, что в силу договора № 10/04/23-1 у общества «Юнибалк» отсутствовало право на удержание груза, а при отказе от договора возникла обязанность возвратить хранимый груз либо возместить убытки в размере стоимости груза, общество «ЭРЭЛ Логистик» предъявило рассматриваемый иск.

Разрешая спор, суды исходили из того, что у ответчика имелось в том числе обязательство по хранению груза, неисполненное вследствие передачи груза не являющемуся поклажедателем третьему лицу, поэтому, руководствуясь статьями 901, 902 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также статьями 301, 302, 307, 309, 393, 398, 401, 785, 801 этого Кодекса, пунктом 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», взыскали в пользу истца стоимость груза, отклонив возражения ответчика о недоказанности размера убытков по мотивам неоспаривания их размера и непредставления контррасчета.

Между тем суды не учли следующего.

Транспортная экспедиция является обязательством, включающим в себя осуществление экспедитором в интересах клиента в отношении вверенного груза комплекса работ и услуг, среди которых хранение, как в спорном случае, является лишь одной из составных частей.

В такой ситуации при оценке последствий неисполнения (ненадлежащего исполнения) обязательств из транспортной экспедиции надлежит руководствоваться нормами права об этом виде договора и условиями заключенного сторонами договора.

Согласно пункту 1 статьи 6 Федерального закона от 30 июня 2003 г. № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» (далее – Закон № 87-ФЗ) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, предусмотренных договором транспортной экспедиции и настоящим Федеральным законом, экспедитор и клиент несут ответственность по основаниям и в размере, которые определяются в соответствии с главой 25 Гражданского кодекса Российской Федерации, настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами.

Договором № 10/04/23-1 определены такие же основания ответственности (раздел 6).

О применении к обществу «Юнибалк» соответствующей указанным основаниям ответственности – возмещении убытков в размере стоимости груза (статьи 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации,

пункт 1 статьи 7 Закона № 87-ФЗ) – заявило общество «ЭРЭЛ Логистик», сославшись на утрату груза.

Взыскание убытков возможно в случае доказанности гражданско-правового состава, включающего следующие условия: нарушение обязательства, наличие убытков в подтвержденном размере, причинно-следственную связь между нарушением и убытками.

В спорном случае утрата груза как нарушение, влекущее взыскание стоимости груза, не наступила. Груз доставлен и вручен компании «Мирификве С.р.о.» (грузополучателю и собственнику), следовательно, у неё не имеется правового основания требовать взыскания стоимости груза и позицию об отсутствии требований к кому-либо из принимавших участие в доставке груза лиц она довела до суда.

Обстоятельства дела указывают на участие в экспедировании груза нескольких экспедиторов, связанных с грузоотправителем, грузополучателем и между собой соответствующими договорами, в частности общество «ЭРЭЛ Логистик» имеет договор на транспортно-экспедиционные услуги от 28 апреля 2020 г. № 280420 с компанией «GLOBAL COMMODITIES AND LOGISTICS LIMITED» (Гонконг).

В связи с завершением исполнением обязательства по доставке груза ни у одного из последовательно участвовавших в перемещении груза экспедитора не может возникнуть перед грузоотправителем (грузополучателем) обязанности по возмещению стоимости груза.

Друг к другу у экспедиторов возможны требования из взаимных расчетов по связывающим их договорам. К такому требованию относится поданный обществом «Юнибалк» в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области иск о взыскании с общества «ЭРЭЛ Логистик» задолженности за оказанные по договору № 10/04/23-1 услуги (дело № А56-9293/2024), к которому последнее не лишено возможности присоединить при наличии свои встречные не связанные со стоимостью груза требования.

Между тем истец заключил с компанией «GLOBAL COMMODITIES AND LOGISTICS LIMITED» соглашение об урегулировании спора в досудебном порядке от 5 августа 2024 г. № 050824, в которое включил условие о своей обязанности по возврату груза либо выплате его стоимости в размере 135 975 566 рублей 32 копеек, по существу являющееся единственным обоснованием заявленных убытков и их размера.

В сложившейся ситуации исполнения обязательств в отношении груза следует признать названное соглашение не создающим необходимых в силу статей 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации условий для взыскания убытков в том числе и в части размера, не соответствующего товаросопроводительным документам на груз, а также согласиться с оценкой обществом «Юнибалк» этого соглашения как направленного на неосновательное выведение денежных средств в пользу находящегося под недружественной юрисдикцией контрагента истца.

При таких обстоятельствах судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как несоответствующие нормам права о транспортной экспедиции, условиям договора № 10/04/23-1 и обстоятельствам его исполнения.

Исследованного судами круга обстоятельств достаточно для оценки требования как незаконного и необоснованного, поэтому по результату рассмотрения кассационной жалобы судебная коллегия принимает новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска.

Руководствуясь статьями 184, 291.12 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 27 января 2025 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 апреля 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15 августа 2025 г. по делу № А40-148236/2024 отменить.

В удовлетворении иска общества с ограниченной ответственностью «ЭРЭЛ Логистик» к обществу с ограниченной ответственностью «Юнибалк» о взыскании 135 975 566 рублей 32 копеек убытков отказать

Председательствующий судья

Е.Е. Борисова

Судьи

Н.А. Ксенофонтова

О.Ю. Шилохвост