

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС26-342

г. Москва

23 апреля 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М. К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АстраЗенека Фармасьютикалз» на решение Арбитражного суда города Москвы от 21 февраля 2025 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10 июня 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14 ноября 2025 г. по делу № А40-284176/2024

по заявлению Министерства имущества Курской области (далее – министерство) о признании незаконным решения Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России) от 25 сентября 2024 г. по делу № 24/44/99/П16,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «АстраЗенека Фармасьютикалз» (далее – общество «АстраЗенека Фармасьютикалз»), акционерного общества «Фирма Евросервис» (далее – общество «Фирма Евросервис»), акционерного общества «Российский аукционный Дом» (далее – общество «РАД»), Министерства здравоохранения Курской области, Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области,

### установил:

министерство обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения ФАС России от 25 сентября 2024 г. по делу № 24/44/99/П16.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 21 февраля 2025 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10 июня 2025 г., требование удовлетворено.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 14 ноября 2025 г. оставил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «АстраЗенека Фармасьютикалз», ссылаясь на существенное нарушение норм права, ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов и отказе в удовлетворении требования министерства.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых судебных актов по материалам истребованного из Арбитражного суда города Москвы дела № А40-284176/2024 не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Рассматривая спор, суды трех инстанций, руководствуясь положениями статей 31, 33, 48 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», статей 13, 32 Федерального закона от 12 апреля 2010 г. № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств», статей 1248, 1358, 1406 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии у ФАС России правовых оснований для вынесения оспоренного решения ввиду недоказанности наличия в действиях комиссии заказчика по осуществлению закупок нарушения законодательства о контрактной системе.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «АстраЗенека Фармасьютикалз» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К.Антонова