

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС26-3344

г. Москва

6 мая 2026 г.

Дело № А03-12492/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СМК-22» (далее – общество) на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24 октября 2025 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17 февраля 2026 г. по делу № А03-12492/2023 Арбитражного суда Алтайского края,

установил:

общество обратилось с иском к Управлению единого заказчика в сфере капитального строительства города Барнаула о взыскании основного долга по муниципальному контракту.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Алтайского края от 7 декабря 2023 г. в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24 октября 2025 г. решение суда первой инстанции отменено, исковые требования удовлетворены частично.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17 февраля 2026 г. постановление суда апелляционной инстанции изменено, в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с постановлениями апелляционного и окружного судов, общество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для обжалования в порядке статьи 291<sup>1</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291<sup>6</sup> АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изменяя постановление суда апелляционной инстанции и отказывая в иске, суд округа руководствовался нормами гражданского законодательства и нормами законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, исходил того, что суд апелляционной инстанции верно указал, что при определении стоимости выполненных работ допущены счетные ошибки, из общего объема работ по завершению строительства объекта не вычтен объем, выполненный первым подрядчиком, правильно определил размер задолженности заказчика перед подрядчиком, однако необоснованно взыскал с ответчика задолженность без учета перечисленных заказчиком денежных средств при исполнении решения по настоящему делу, которое впоследствии отменено окружным судом.

Доводы жалобы не подтверждают наличие оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении спора допущены существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup> и 291<sup>8</sup> АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «СМК-22» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

В.В. Попов

