

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-1825

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 мая 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации А.А. Якимов, рассмотрев в порядке взаимозаменяемости на время отпуска судьи Верховного Суда Российской Федерации Р.А. Хатыповой ходатайства федерального государственного казенного учреждения «Войсковая часть 43753» (далее – войсковая часть, заявитель) о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы и освобождении от уплаты государственной пошлины по кассационной жалобе на решение Арбитражного суда Московской области от 19 июня 2025 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 28 августа 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18 декабря 2025 г. по делу № А41-21826/2025,

установил:

заявитель повторно обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, последний из которых вступил в законную силу 18 декабря 2025 г.

В связи с пропуском предусмотренного частью 1 статьи 291² Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации процессуального срока для подачи кассационной жалобы, равного двум месяцам с даты вступления в силу последнего из обжалуемых актов, заявителем подано ходатайство о его восстановлении.

Согласно части 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 2912, 3081 и 312 Кодекса предельные допустимые сроки для восстановления.

Уважительными причинами пропуска процессуального срока признаются такие обстоятельства, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Указанные положения процессуального закона предполагают оценку судом при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока обоснованности доводов лица, настаивавшего на таком восстановлении, и, соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того, что срок пропущен по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел реальной возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

Соответствующая правовая позиция изложена в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 марта 2010 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 117, части 4 статьи 292, статей 295, 296, 299 и части 2 статьи 310 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

Изучив обстоятельства, на которые ссылается заявитель в обоснование ходатайства, суд находит, что они не свидетельствуют об уважительности причин пропуска процессуального срока.

Как указано в подпункте 1¹ пункта 1 статьи 333³⁷ Налогового кодекса Российской Федерации, от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством Российской Федерации, арбитражными судами, освобождаются государственные органы, органы местного самоуправления, органы публичной власти федеральной территории «Сириус», выступающие по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации, арбитражными судами, в качестве истцов или ответчиков.

27 ноября 2024 г. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации утвержден Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, 3 (2024), в котором даны разъяснения по вопросам применения законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, возникшим в связи со вступлением в силу Федерального закона от 8 августа 2024 г. № 259-ФЗ «О внесении изменений в часть первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Федерации о налогах и сборах» и касающимся уплаты государственной пошлины при рассмотрении дел в судах.

В частности, разъяснено, что не является основанием для освобождения от уплаты государственной пошлины на основании статьи 333³⁷ Налогового кодекса Российской Федерации участие учреждения, выполняющего функции органа государственной власти, органа местного самоуправления в судебном споре, не связанном с защитой государственных, общественных интересов и возникшем из гражданских правоотношений (в частности, в споре об исполнении контракта по оплате поставленных энергоресурсов, товаров, оказанных услуг, результатов выполненных работ). В таком случае государственная пошлина уплачивается в размере, предусмотренном статьей 333²¹ Налогового кодекса Российской Федерации, наравне с иными участниками процесса. Например, по спору о взыскании переплаты за услуги по теплоснабжению занимаемых помещений инспекция Федеральной налоговой службы выступает в качестве участника гражданских правоотношений и хозяйствующего субъекта, а потому уплачивает государственную пошлину на общих основаниях.

Как следует из судебных актов по делу, спор возник из правоотношений по государственному контракту, заключенному в соответствии с Федеральным законом от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Правоотношения, регулируемые указанным Федеральным законом, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок (часть 1 статьи 1 Федерального закона), являются преимущественно гражданско-правовыми, что следует также из преамбулы Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28 июня 2017 г.

Таким образом, участие войсковой части в споре по настоящему делу не связано с реализацией ей публичных функций государственного органа.

При изложенных обстоятельствах не имеется оснований для удовлетворения ходатайств заявителя о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы и освобождения от уплаты государственной пошлины.

Кассационная жалоба подлежит возвращению без рассмотрения по существу на основании статьи 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 184, 291³, 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в удовлетворении ходатайств федерального государственного казенного учреждения «Войсковая часть 43753» отказать.

Кассационную жалобу федерального государственного казенного учреждения «Войсковая часть 43753» на решение Арбитражного суда Московской области от 19 июня 2025 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 28 августа 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18 декабря 2025 г. по делу № А41-21826/2025 вернуть без рассмотрения по существу.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.А. Якимов