

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС26-1074

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 мая 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Комитета по управлению имуществом и земельными отношениями администрации города Магнитогорска на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 4 декабря 2025 г. по делу № А76-32464/2024 Арбитражного суда Челябинской области

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Элемент-Трейд» о признании недействительным предписания Комитета по управлению имуществом и земельными отношениями администрации города Магнитогорска от 13 августа 2024 г. № КУИиЗО-02/5051 о демонтаже самовольно установленной и (или) эксплуатируемой рекламной конструкции,

### установил:

общество с ограниченной ответственностью «Элемент-Трейд» (далее – ООО «Элемент-Трейд», общество) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о признании недействительным предписания Комитета по управлению имуществом и земельными отношениями администрации города Магнитогорска (далее – комитет, надзорный орган) от 13 августа 2024 г. № КУИиЗО-02/5051 о демонтаже самовольно установленной и (или) эксплуатируемой рекламной конструкции.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 27 января 2025 г., оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 5 мая 2025 г., в удовлетворении заявленного требования отказано.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 4 декабря 2025 г. отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, требование общества удовлетворил.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, комитет просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение норм права, оставить в силе решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Как установлено судами и следует из материалов дела, в соответствии с уведомлениями о постановке на учет в налоговом органе от 8 февраля 2024 г. № 748592990 и от 16 декабря 2023 г. № 722153935 в городе Магнитогорске Челябинской области по адресам: Дачное шоссе, дом 12 и Дачное шоссе, дом 13 открыты обособленные подразделения ООО «Элемент-Трейд». По этим же адресам функционируют магазины торговой сети «Монетка», в структуру которой входит общество.

Согласно выписке из Единого государственного реестра недвижимости собственником здания по адресу: город Магнитогорск, Дачное шоссе, дом 12 с кадастровым номером 74:33:0114001:82 является общество с ограниченной ответственностью «Подъемник», арендаторами помещений в указанном здании на долгосрочной основе являются Никонов Максим Валерьевич, Арсентьев Дмитрий Витальевич и ООО «Элемент-Трейд».

Так, в здании по адресу: Дачное шоссе, дом 12, помимо магазина «Монетка» находятся и иные торговые точки - аптека «Апрель», магазин разливных напитков «Пять градусов».

В результате проведенного 6 августа 2024 г. обследования места установки рекламной конструкции комитетом выявлена рекламная конструкция типа крышной установки: фирменный логотип «Монетка» в отсутствие разрешения на установку спорной рекламной конструкции.

По результатам обследования составлен акт от 6 августа 2024 г. № 112 и обществу выдано предписание от 13 августа 2024 г. № КУИиЗО-02/5051 о демонтаже самовольно установленной и (или) эксплуатируемой рекламной конструкции, которым ООО «Элемент-Трейд» предписано в течение трех дней со дня выдачи предписания удалить информацию, размещенную на самовольно установленной и эксплуатируемой рекламной конструкции; в срок до 16 сентября 2024 г. произвести демонтаж рекламной конструкции и сообщить о выполнении предписания, предоставив в комитет документы, подтверждающие его исполнение.

Считая свои права нарушенными, ООО «Элемент-Трейд» обратилось в арбитражный суд с требованием о признании ненормативного правового акта от 13 августа 2024 г. незаконным.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Федерального закона от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон о местном самоуправлении), Федерального закона от 31 июля 2020 г. № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее – Закон № 248-ФЗ), пунктами 28, 29, 35 Требований к внешнему архитектурному облику города Магнитогорска, утвержденных постановлением администрации города Магнитогорска от 22 ноября 2013 г. № 15845-П, учитывая разъяснения Федеральной антимонопольной службы, изложенные в письмах от 27 декабря 2017 г. № АК/92163/17 «О разграничении понятий вывеска и реклама», от 13 октября 2023 г. № ТН/84423/33, принимая во внимание полномочия города Магнитогорска по решению вопросов местного значения, определенных Уставом города Магнитогорска, утвержденным решением Магнитогорского городского Собрания депутатов от 27 декабря 2006 г., пришли к выводу о том, что оспариваемое предписание комитета соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает прав и законных интересов общества.

Суды установили, что спорная конструкция является рекламной, исключительной или основной целью размещения которой служит не указание сведений о заявителе, а привлечение внимания неопределенного круга лиц к магазину, использующему коммерческое обозначение «Монетка». Спорная конструкция не содержит информации о наименовании организации, режиме ее работы, адреса.

Отклоняя доводы общества о нарушении процедуры вынесения спорного предписания, судебные инстанции указали, что текущая деятельность комитета по обеспечению соблюдения порядка установки и эксплуатации рекламных конструкций не может рассматриваться как контрольно-надзорная деятельность, осуществляемая в рамках муниципального контроля. Положения Закона № 248-ФЗ на деятельность комитета, связанную с выдачей соответствующих предписаний, не распространяются.

Отменяя судебные акты и признавая оспариваемое предписание незаконным, суд округа пришел к выводу, что спорная конструкция содержит название сети магазинов заявителя, размещена непосредственно над помещением, занимаемым магазином, в котором обществом осуществляется торговая деятельность, то есть фактически ориентирует потребителя о месте нахождения, наименовании организации, не вызывает ассоциации потребителя с каким-либо конкретным товаром, не может быть рассмотрена в качестве рекламы, соответственно на нее не распространяются требования Закона о рекламе.

Суд также отметил, что наличие у органа местного самоуправления полномочий на выдачу предписаний о демонтаже рекламных конструкций, предусмотренных статьей 19 Закона о рекламе, не освобождает его должностных лиц от соблюдения порядка выдачи (принятия) ненормативных правовых актов, установленного Законом № 248-ФЗ.

Выражая несогласие с выводами суда округа, комитет в кассационной жалобе приводит доводы о неправильной квалификации спорной конструкции как вывески, а не рекламы. Данная конструкция не содержит адреса и режима работы, что является обязательным для вывески в силу статьи 9 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей». Более того, у входа в магазин уже размещена информационная табличка со всей предусмотренной законом информацией о торговом объекте.

Также заявитель кассационной жалобы указывает, что вывод суда округа о выдаче спорного предписания в рамках муниципального контроля неправомерно ограничивает полномочия органа местного самоуправления, предусмотренные специальной нормой права. Так, пунктом 26<sup>1</sup> части 1 статьи 16 Закона о местном самоуправлении выдача предписаний прямо отнесена к вопросам местного значения, осуществляемым в соответствии с Законом о рекламе.

В обоснование своей позиции комитет ссылается на судебную практику и отмечает отсутствие единообразия в выводах судов при рассмотрении аналогичных споров.

Приведенные доводы заслуживают внимания, в связи с чем кассационную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291<sup>9</sup> - 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

передать кассационную жалобу Комитета по управлению имуществом и земельными отношениями администрации города Магнитогорска с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова