

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС26-1314

г. Москва

7 мая 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Якимов А.А., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу федерального казенного учреждения «Приволжское окружное управление материально-технического снабжения Министерства внутренних дел Российской Федерации» на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 18 августа 2025 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 9 декабря 2025 г. по делу № А43-16981/2024 Арбитражного суда Нижегородской области,

установил:

федеральное казенное учреждение «Приволжское окружное управление материально-технического снабжения Министерства внутренних дел Российской Федерации» (далее – ФКУ «ПОУМТС МВД России», учреждение) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании незаконными решений Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее – Нижегородское УФАС России, антимонопольный орган) от 19 апреля 2024 г. №№ 052/06/105-906/2024 и 052/06/105-907/2024.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено закрытое акционерное общество «Завод Труд» (далее – ЗАО «Завод Труд»).

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 27 февраля 2025 г. заявленные требования удовлетворены.

Нижегородское УФАС России обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на решение суда.

Определением от 24 июня 2025 г. апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для суда первой инстанции. К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «АСТ ГОЗ» и акционерное общество «Научно-производственное объединение Специальных материалов» (далее – АО «НПО Спецматериалов»).

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 18 августа 2025 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 9 декабря 2025 г., решение Арбитражного суда Нижегородской области от 27 февраля 2025 г. отменено. В удовлетворении требований ФКУ «ПОУМТС МВД России» отказано.

ФКУ «ПОУМТС МВД России» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты апелляционной и кассационной инстанций, считая, что судами допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 марта 2026 г. дело № А43-16981/2024 Арбитражного суда Нижегородской области истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Изучив судебные акты применительно к материалам дела, судья находит, что доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291⁶, 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Как следует из судебных актов и подтверждается материалами дела, оспариваемыми решениями Нижегородского УФАС России учреждение признано нарушившим часть 1 статьи 33 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) при проведении закупок при размещении государственного оборонного заказа на 2024 г. на поставку подsumков для магазинов АК НМРБ.322449.003ТУ и ПМ НМРБ.322449.014ТУ (извещения №№ 034210003124000108 и 0342100003124000110 соответственно).

Данные нарушения выразились в том, что при описании в аукционной документации объектов закупок учреждение сослалось на технические условия НМРБ.322449.003ТУ и НМРБ.322449.014ТУ вместо указания конкретных характеристик товаров. При обращении потенциального участника – АО «Завод Труд» учреждение разъяснило о невозможности представить указанные технические условия, поскольку их держателем является разработчик – АО «НПО Спецматериалов»; у учреждения технические условия отсутствуют. Технические условия также отсутствуют в открытом доступе, не могут быть известны неограниченному кругу лиц. Разработчик на запросы АО «Завод Труд» не ответил.

Антимонопольный орган заключил, что не указав конкретные характеристики товара из содержания названных технических условий, учреждение ограничило круг потенциальных участников закупок и создало дискриминационные условия, поскольку необходимой и полной информацией владело только АО «НПО Спецматериалов», которое, в конечном счете, и стало единственным лицом, подавшим заявки на участие.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявление учреждения, руководствовался частью 6 статьи 33 Закона о контрактной системе, частью 3 статьи 6 Федерального закона от 29 декабря 2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» (далее – Закон о ГОЗ), и исходил из того, что закупаемый товар состоит на вооружении МВД России, закупки проводились в рамках исполнения государственного оборонного заказа и что для данных случаев предусмотрены специальные требования к описанию объекта закупки, не допускающие закупку продукции, отличной от принятой на снабжение, вооружение, в том числе эквивалентной или взаимозаменяемой. При этом потенциальные участники могут на равных условиях закупить и поставить данные товары учреждению и принять участие в рассматриваемых закупках.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда и отказывая в удовлетворении требований учреждения, счел, что судом первой инстанции ошибочно истолкованы названные выше нормы законодательства, которые, допуская указание в описании объекта закупки индивидуализирующих товар обозначений, в то же время не освобождают заказчика от обязанности указать его конкретные функциональные, технические и качественные характеристики.

Дополнительно сославшись на пункт 15 статьи 2 Федерального закона от 29 июня 2015 г. № 162-ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации» (далее – Закон о стандартизации), суд учел, что технические условия являются внутренним стандартом организации, разрабатываемым им самостоятельно с

присвоением уникальных реквизитов. Производители аналогичных товаров (работ, услуг) присваивают свои уникальные реквизиты технических условий.

Суд пришел к выводу, что описание объекта закупки обязательно должно содержать показатели, в соответствии с которыми будет определяться соответствие предлагаемых участниками товаров, работ, услуг, а также максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, и значения, которые не могут изменяться. Учреждению в этих целях следовало указать на открытый источник получения технических условий. Ссылка же в описании закупки исключительно на реквизиты технических условий ограничивает конкуренцию.

Суд округа выводы суда апелляционной инстанции поддержал, основываясь на следующем применении норм права.

Согласно части 3 статьи 6 Закона о ГОЗ при размещении государственного оборонного заказа на поставки вооружения, военной и специальной техники, военного имущества, принятых на вооружение, снабжение, в эксплуатацию, конкурсная документация, документация об аукционе, документация о проведении запроса предложений должны содержать указание на наименования или товарные знаки таких вооружения, военной и специальной техники, военного имущества.

Применительно к пункту 1 статьи 1477, статье 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснения, изложенного в пункте 157 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 г. №10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», товарным знаком является обозначение, служащее для целей индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей.

По смыслу пункта 15 статьи 2 Закона о стандартизации, на который сослался суд апелляционной инстанции, технические условия, как один из видов стандарта организации, не равнозначны товарному знаку, так как аналогичные по содержанию технические условия, но с различающимися реквизитами, могут использоваться различными производителями.

В связи с этим, вопреки доводам жалобы, нет оснований утверждать, что принятие на снабжение МВД России товара, для идентификации которого в соответствующем ведомственном нормативном правовом акте указаны технические условия конкретного производителя, означает, что в рамках государственного оборонного заказа не может быть осуществлена поставка товара другим поставщиком при избрании заказчиком конкурентных процедур приобретения предмета закупки.

Согласно части 1 статьи 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

По извещениям №№ 034210003124000108 и 0342100003124000110 учреждение проводило закрытый аукцион, который в соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 24 Закона о контрактной системе относится к конкурентным способам размещения заказа, подразумевает равные возможности потенциальных участников для предложения товара, соответствующего характеристикам, установленным заказчиком, и равный доступ к информации о таких характеристиках.

Указав в описании закупки ссылку на реквизиты технических условий АО «НПО Спецматериалов», которые отсутствуют в свободном доступе и по запросам участников закупки не предоставляются, учреждение ограничило возможность иных хозяйствующих субъектов, кроме разработчика, получить информацию об объекте закупки, чем были созданы преимущественные условия поставки продукции единственным производителем при избрании заказчиком конкурентных процедур ее приобретения.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать федеральному казенному учреждению «Приволжское окружное управление материально-технического снабжения Министерства внутренних дел Российской Федерации» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.А. Якимов