

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-24761(5,6)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 мая 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив с материалами истребованного дела кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью "Сервис-Терминал" (далее – должник) в лице конкурсного управляющего Лисина Сергея Андреевича и публичного акционерного общества "Газпром нефть"

на постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26 ноября 2025 г. по делу № А82-9031/2016 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Сервис-Терминал" (далее - общество "Сервис-Терминал")

по обособленному спору о привлечении Дрелле Валерия Эрнестовича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника,

установил:

как следует из материалов дела и установлено судами, общество "Сервис Терминал" (г. Ярославль) осуществляло деятельность в сфере финансовых услуг. Руководителем и бенефициаром общества был Дрелле В.Э.

Публичное акционерное общество "Газпром нефть" осуществляет разведку и разработку нефтегазовых месторождений, нефтепереработку, производство и реализацию нефтепродуктов.

С 2009 г. по 2015 г. общество "Сервис Терминал" оказывало обществу "Газпром нефть" услуги таможенного брокера, получая от него деньги на свой счет для их перечисления в бюджет в качестве таможенных платежей.

27 декабря 2011 г. общество "Сервис Терминал" предоставило подконтрольному Мотылеву А.Л. обществу "Форт Стэйтон" 2 млрд руб. в заем до 25 мая 2012 г. под поручительство Мотылева Анатолия Леонидовича. При этом заемщик имел штат 2-3 человека, работал фактически без прибыли от

своей деятельности, не обладал средствами производства. Заем предоставлен без одобрения акционеров (в тот период времени общество "Сервис Терминал" являлось акционерным обществом). Обязательство по возврату займа не исполнено, принудительное взыскание результатов не дало. Мотылев А.Л. 19 февраля 2018 г. признан банкротом (дело №А40-244943/2015).

Общество "Сервис Терминал" разместило на своем счете в открытом акционерном обществе "Банк Российский кредит", контролируемым Мотылевым А.Л. (далее – банк), полученные от общества "Газпром нефть" деньги. 23 июля 2015 г. общество "Сервис Терминал" направило в банк платежные поручения с требованием о перечислении 7,88 млрд руб. Федеральной таможенной службе в качестве авансовых платежей. В то же день банк списал указанную сумму со счета общества "Сервис-Терминал", однако на счет таможенной службы они не поступили и обществу не были возвращены. Деньги были выведены через подставные компании в недружественные иностранные юрисдикции.

24 июля 2015 г. у банка отозвана лицензия на осуществление банковской деятельности и 6 октября 2015 г. он признан банкротом.

Требование общества "Сервис Терминал" в размере 7 880 138 999,38 руб. включено в реестр требований кредиторов Банка (в том числе 7 88 млрд руб. по указанным платежным поручениям). Стоимость указанного требования равна нулю (заявок на покупку этого требования на торгах не поступило).

18 августа 2016 г. возбуждено дело о банкротстве общества "Сервис Терминал" и 3 апреля 2017 г. оно признано банкротом, открыто конкурсное производство.

24 мая 2019 г. в рамках настоящего дела суд взыскал с Дрелле В.Э. убытки в размере 2 млрд руб., причиненные его неосмотрительными действиями по выдаче займа лицу, заведомо неспособному исполнить обязательство по его возврату, под сомнительное поручительство Мотылева А.Л.

26 декабря 2019 г. конкурсный управляющий должником обратился с заявлением о привлечении Дрелле В.Э. в числе прочих лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам общества "Сервис Терминал" как за доведение этого общества до банкротства, так и за несвоевременную подачу заявления о признании должника банкротом. В основу своих требований по первой позиции конкурсный управляющий помимо прочего положил обстоятельства, связанные с утратой обществом "Сервис Терминал" 7,88 млрд руб. (размещение существенной денежной суммы в банке с низким кредитным рейтингом и плохой репутацией), что привело к его банкротству. Нормативно заявление обосновывалось пунктами 2 и 4 статьи 10 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" в действовавшей на момент совершения вмененных деяний редакции Федерального закона от 28 июня 2013 г. №134-ФЗ.

В ходе рассмотрения спора Дрелле В.Э. заявил о пропуске срока исковой давности.

27 апреля 2022 г. определением Арбитражного суда Ярославской области, оставленным в силе постановлениями апелляционного суда и суда округа от 6 сентября 2022 г. и от 30 декабря 2022 г., признано доказанным наличие оснований для привлечения Дрелле В.Э. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, возникшим после 24 августа 2015 г., в связи с несвоевременным обращением в суд с заявлением о признании общества "Сервис-Терминал" банкротом. Суды исходили из того, что объективное банкротство общества наступило 24 июля 2015 г. в связи с банкротством банка, в котором за день до его банкротства на счете общества "Сервис-Терминал" находилось 7,88 млрд руб. Производство в части определения размера ответственности приостановлено.

В удовлетворении остальной части суды отказали, признав недоказанными связь Дрелле В.Э. с Мотылевым А.Л. и его осведомленность о предстоящем банкротстве банка. Срок исковой давности суды сочли не пропущенным. В суде Дрелле В.Э. настаивал на случайном характере вменяемых ему событий и на том, что использование расчетного счета в банке и размещение на нем денежных средств вызвано выгодными условиями обслуживания.

Взыскание с Дрелле В.Э. убытков в пользу общества "Сервис-Терминал" явилось основанием для возбуждения дела о его личном банкротстве в Великобритании. 9 марта 2023 г. Высокий Суд Справедливости Судов Англии и Уэльса по хозяйственным и имущественным делам (далее – Высокий Суд) вынес решение по делу № BR-2020-000510 о банкротстве Дрелле В.Э., раскрыв, помимо прочего, письменные показания Дрелле В.Э. от 26 февраля 2021 г., представленных этому суду.

24 апреля 2023 г. общество "Газпром нефть" (кредитор общества "Сервис-Терминал"), сославшись на установленные в Высоком Суде факты осведомленности Дрелле В.Э. о предстоящем банкротстве банка и аффилированности Дрелле В.Э. с Мотылевым А.Л., и, как следствие, о его явной неосмотрительности при размещении денег общества в банке, потребовало пересмотреть определение от 27 апреля 2022 г. по вновь открывшимся обстоятельствам.

26 октября 2023 г. Арбитражный суд Ярославской области удовлетворил заявление и частично отменил своё определение от 27 апреля 2022 г. по вновь открывшимся обстоятельствам, усмотрев таковые в необычных для хозяйственного оборота взаимоотношениях между Дрелле В.Э. и Мотылевым А.Л. (в том числе о неправомερных действиях последнего по распоряжению деньгами общества "Сервис Терминал" на его счете в банке), о которых рассказал в Высоком суде сам Дрелле В.Э. и эти его объяснения существенно и не в его пользу отличались от того, что он заявлял в обособленном споре о его привлечении к субсидиарной ответственности.

4 сентября 2024 г. при новом рассмотрении дела Арбитражный суд Ярославской области, привлек Дрелле В.Э. к субсидиарной ответственности как за неподачу заявления, так и за доведение подконтрольного общества до банкротства. Суд исходил из того, что банкротство общества "Сервис

"Терминал" обусловлено неосмотрительным размещением в июле 2015 г. поступивших от общества 7,88 млрд руб. в банке, которые находились под угрозой неправомерных действий Мотылева А.Л. по снятию этих денег со счетов. Дрелле В.Э. осознавал реальность этих угроз, но не препятствовал им. Подобное поведение Дрелле В.Э. признано судами недобросовестным, противоправным и направленным во вред как должнику, так и его кредиторам.

Суд принял во внимание показания Дрелле В.Э. в Высочайшем Суде о том, что общество "Сервис Терминал" в декабре 2011 г. предоставило заем обществу "Форт Стейтон" на 2 млрд руб. по просьбе Мотылева А.Л. и под его личную гарантию. Однако, если бы в предоставлении займа отказали, то Мотылев А.Л. отменил бы услугу, которую он оказывал обществу до этого, что неизбежно привело бы к прекращению деятельности общества "Сервис Терминал". После предоставления займа отношения с Мотылевым А.Л. ухудшились и он стал угрожать невозвратом (удержанием) резервных средств, хранящихся на счетах в банке. Стало очевидно, что если условия займа не будут "пересогласованы", никакие суммы по займу не будут погашены. В надежде на компромисс проценты и сроки погашения займа изменялись пять раз. На основании этих показаний суд пришел к выводу о наличии между Мотылевым А.Л. и Дрелле В.Э. неформальных связей и о том, что размещение денег общества "Сервис-Терминал" в банке, бенефициаром которого являлся Мотылев А.Л., не происходило в условиях обычной хозяйственной деятельности.

Суд признал, что конкурсным управляющим соблюден как годичный, так и трехлетний сроки исковой давности независимо от применяемой редакции Закона о банкротстве. Начало срока суд исчислил с 17 января 2019 г. – со дня подведения итогов торгов по реализации имущества должника, когда конкурсный управляющий узнал, что активов должника недостаточно для расчетов с кредиторами. Суд исходил из того, что на момент вступления в силу Федерального закона от 28 июня 2013 г. № 134-ФЗ, изменившего (увеличившего) субъективный срок исковой давности с года до трех, ранее действовавший годичный срок не истек, поэтому должен применяться срок исковой давности, установленный новым законом (3 года).

17 апреля 2025 г. постановлением Второго арбитражного апелляционного суда определение от 4 сентября 2024 г. оставлено в силе.

23 октября 2024 г. Кировский районный суд г. Ярославля заочно вынес обвинительный приговор в отношении Дрелле В.Э., признав его виновным по части 4 статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации в хищении в особо крупном размере под видом гражданско-правовой сделки предоставлению займа обществу "Форт Стэйтон" 2 млрд руб. Судом удовлетворен гражданский иск о взыскании с Дрелле В.Э. указанной суммы в пользу общества "Газпром нефть".

26 ноября 2025 г. Арбитражный суд Волго-Вятского округа отменил определение от 4 сентября 2024 г. и постановление от 17 апреля 2025 г. и отказал в привлечении Дрелле В.Э. к субсидиарной ответственности ввиду пропуска срока исковой давности. Суд указал на несостоятельность позиции нижестоящих судов, применивших по аналогии Федеральный закон от 7 мая

2013 г. № 100-ФЗ, которым определено исчисление сроков при оспаривании сделок на стыке действия старого и нового законов. Указанная правовая позиция не применима при рассмотрении споров о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности.

Суд округа исходил из того, что применяется тот срок исковой давности, который был установлен законом на момент совершения правонарушения, вменяемого привлекаемому к ответственности лицу. В данном случае правонарушение допущено в июле 2015 г., значит должны действовать годичный субъективный и трехлетний объективный сроки.

Субъективный срок исчисляется с даты осведомленности арбитражного управляющего обо всей совокупности признаков правонарушения. В данном случае, по выводам суда округа, срок исчисляется с 18 октября 2018 г. – даты, когда конкурсный управляющий выставил на торги путем публичного предложения основной актив должника – его дебиторскую задолженность. Начальная цена продажи была существенно меньшей, чем совокупный размер требований кредиторов должника, что очевидно не позволяло удовлетворить их требования в полном объеме. Прочие признаки (статус контролировавшего должника лица, совершение сделки, признаки объективного банкротства должника) были известны конкурсному управляющему еще раньше из открытых источников или материалов дела о банкротстве.

В кассационных жалобах конкурсный управляющий обществом "Сервис-Терминал" должником и общество "Газпром нефть" просят отменить постановление суда округа и оставить в силе судебные акты нижестоящих судебных инстанций. Доводы заявителей сводятся к тому, что суд округа при исчислении начала течения срока исковой давности не принял во внимание все обстоятельства данного обособленного спора.

Кроме того, заявители обращают внимание, что Дрелле В.Э. привлечен к субсидиарной ответственности по двум основаниям: за неподачу заявления должника о своем банкротстве и за доведение общества до банкротства. Выводы судов по первому основанию не обжаловались и не требовали пересмотра обособленного спора. В то же время суд округа пересмотрел все выводы судебных инстанций и безосновательно освободил Дрелле В.Э. от ответственности в том числе и за неподачу заявления о банкротстве. В результате кредиторы оказались лишены возможности удовлетворить свои требования даже в этой части.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Приведенные доводы заявителей указывают на наличие таких оснований, заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью "Сервис-Терминал" в лице конкурсного управляющего Лисина Сергея Андреевича и публичного акционерного общества "Газпром нефть" на постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26 ноября 2025 г. с делом № А82-9031/2016 передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить судебное заседание на 29 июня 2026 г. на 10 часов 30 минут в помещении суда по адресу: г. Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья

Самуйлов С.В.