

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС26-2777

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 мая 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Министерства имущественных и земельных отношений Республики Коми на постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18 февраля 2026 г. по делу № А29-13609/2022 Арбитражного суда Республики Коми,

установил:

Гайзер Вячеслав Михайлович (далее – должник) в деле о его банкротстве подал заявление о разрешении разногласий с финансовым управляющим по вопросу о включении в Положение № 1 о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника от 29 ноября 2024 г. (далее – Положение) права преимущественной покупки супругой гаражного бокса, земельного участка для садоводства и находящегося на нем нежилого здания (далее – спорные объекты).

Определением Арбитражного суда Республики Коми от 28 апреля 2025 г., оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 8 августа 2025 г., в разрешении разногласий отказано.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 18 февраля 2026 г. отменил названные выше судебные акты и направил спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе Министерство имущественных и земельных отношений Республики Коми просит об отмене постановления окружного суда и оставлении в силе судебных актов первой и апелляционной инстанций, ссылаясь на невозможность преодоления принятых в рамках уголовного судопроизводства судебных актов о наложении на спорные объекты ареста для обеспечения гражданских исков и уплаты уголовных штрафов.

Из материалов дела усматриваются и судами установлены следующие обстоятельства.

На спорные объекты постановлением Басманного районного суда г. Москвы от 2 сентября 2016 г. наложен арест, сохраненный состоявшимся в отношении должника приговором Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 10 июня 2019 г. по делу № 1-9/2019.

Абзацем девятым пункта 1 статьи 126 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не предусмотрено автоматическое снятие наложенного на имущество должника в уголовном деле ареста с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом.

Полномочие арбитражного суда, рассматривающего дело о банкротстве должника, разрешить вопрос о судьбе наложенного в уголовном деле ареста законом не предусмотрено.

Доказательства соблюдения заинтересованными лицами действующего порядка снятия ареста отсутствуют.

Постановление окружного суда принято без учета невозможности в условиях существующего ареста разрешения по существу настоящего спора о реализации правомочий собственности в отношении спорного имущества, поэтому приведенные в жалобе доводы заслуживают внимания и для их проверки жалоба вместе с делом передается для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, 291⁹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационную жалобу Министерства имущественных и земельных отношений Республики Коми на постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18 февраля 2026 г. по делу № А29-13609/2022 Арбитражного суда Республики Коми передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на 15 июня 2026 года в 11 часов 00 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова