

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС25-8869 (2, 3)

г. Москва

Дело № А07-3960/2024

15 мая 2026 г.

резолютивная часть определения объявлена 4 мая 2026 г.  
полный текст определения изготовлен 15 мая 2026 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,  
судей Букиной И.А. и Самуйлова С.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы Министерства земельных и имущественных отношений Республики Башкортостан и акционерного общества «Региональный фонд» на определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 21 мая 2025 г., постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 июля 2025 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28 октября 2025 г. по делу № А07-3960/2024.

В судебном заседании приняли участие представители:

Министерства земельных и имущественных отношений Республики Башкортостан – Епифанова Д.Р. (по доверенности от 13 января 2026 г.);

акционерного общества «Региональный фонд» – Мингазетдинова Т.А. (по доверенности от 31 января 2025 г.).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей Министерства земельных и имущественных отношений Республики Башкортостан и акционерного общества «Региональный фонд», поддержавших доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

## У С Т А Н О В И Л А:

в деле о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Башкиравтодор» (далее – должник) рассматривается заявление о привлечении к субсидиарной ответственности ряда лиц, в том числе Министерства земельных и имущественных отношений Республики Башкортостан (далее – Министерство) и акционерного общества «Региональный фонд» (далее – региональный фонд).

В рамках этого спора кредитором – обществом с ограниченной ответственностью «АквамакПроцессинг» – подано заявление о принятии обеспечительных мер в виде ареста 16 666 549 эмитированных должником обыкновенных именных акций, принадлежащих региональному фонду, и запрета Министерству отчуждать, передавать в залог и иным образом обременять 34 400 382 выпущенные должником обыкновенные акции, находящиеся в собственности Республики Башкортостан.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 6 марта 2025 г. заявление о принятии обеспечительных мер удовлетворено.

Должник, Министерство и региональный фонд обратились в суд первой инстанции с заявлениями об отмене обеспечительных мер.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 21 мая 2025 г. в удовлетворении заявлений об отмене обеспечительных мер отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 июля 2025 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 28 октября 2025 г. определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, Министерство и региональный фонд просят отменить названные судебные акты, принятые по заявлениям об отмене обеспечительных мер.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 апреля 2026 г. кассационные жалобы переданы на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационных жалобах, заслушав объяснения представителей Министерства и регионального фонда, явившихся в судебное заседание, судебная коллегия считает, что жалобы подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, Республика Башкортостан в лице Министерства является мажоритарным акционером должника, ей принадлежат 34 400 382 обыкновенные именные акции, что составляет 59,3 процента от общего числа эмитированных должником акций. Региональный фонд – акционер, владеющий 16 666 549 акциями должника (28,7 процента от общего

числа акций). В свою очередь, 100-процентный пакет акций регионального фонда находится в собственности Республики Башкортостан.

На рассмотрении суда находится заявление о привлечении данных акционеров к субсидиарной ответственности по обязательствам должника. В рамках этого спора в отношении упомянутых акций, выпущенных должником, приняты обеспечительные меры в виде ареста, запрета на отчуждение, обременение.

Должник, Министерство и региональный фонд обратились в суд первой инстанции с заявлениями об отмене обеспечительных мер.

Отказывая в удовлетворении заявлений, суды сослались на статьи 90, 91, 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), статьи 46, 126, 129 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве). Суды сочли, что сохранение обеспечительных мер гарантирует исполнение судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности, а обстоятельства, послужившие основаниями для принятия обеспечительных мер, не отпали. Суды указали, что спорные обеспечительные меры в отношении акций, эмитированных самим должником, лишь запрещают распоряжение этими акциями, они не изымаются у собственников, последние не ограничиваются в праве пользования.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с общим правилом, закрепленным в части 1.1 статьи 93 АПК РФ, рассмотрение заявления об обеспечении иска осуществляется судьей единолично не позднее следующего дня после дня поступления заявления в суд без извещения сторон.

При этом Федеральным законом от 25 декабря 2023 г. № 667-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» из части 7 статьи 93 АПК РФ исключено указание на возможность обжалования определения об обеспечении иска.

Лицо, не согласное с таким определением, вправе обратиться с ходатайством о его отмене, которое подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 97 АПК РФ (вопрос 1 раздела «Вопросы применения положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 25 декабря 2023 г. № 667-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», вступившего в силу 05 января 2024 г.», Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2024), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29 мая 2024 г.).

Таким образом, с одной стороны, суд, разрешая заявление о принятии обеспечительных мер, ввиду срочности соответствующей процедуры объективно не может проанализировать аргументы всех заинтересованных лиц и принимает решение, основываясь на доводах, изложенных в заявлении, и на представленных заявителем документах, без исследования иных доказательств. Другие участники процесса на этом этапе лишены возможности довести свою

позицию до суда. С другой стороны, в процессуальное законодательство включен запрет на оспаривание определений о принятии обеспечительных мер.

Это означает, что в условиях действующего правового регулирования первичный контроль за обоснованностью принятых мер переносится на стадию рассмотрения заявления об их отмене. На этой стадии суд должен повторно проверить доводы лица, настаивавшего на необходимости введения мер по обеспечению иска, и отменить их, если исходя из представленных возражений и подтверждающих их доказательств будет установлено, что основания для принятия обеспечения отсутствовали.

В рамках настоящего дела Министерство и региональный фонд ссылались на то, что в рассматриваемом случае не было необходимости в принятии обеспечительных мер.

Оснований не согласиться с данными возражениями у судов не имелось.

Так, в силу части 2 статьи 90 АПК РФ основной целью принятия обеспечительных мер является предупреждение невозможности, затруднительности исполнения судебного акта (в данном случае – акта о привлечении к субсидиарной ответственности).

Необходимым элементом возложения на контролирующее лицо субсидиарной ответственности является наличие у подконтрольного общества признаков объективного банкротства (статьи 61.11 и 61.12 Закона о банкротстве).

Если такие признаки у должника, действительно, имеются, то эмитированные им акции, в отношении которых введены обеспечительные меры, представляют собой неликвидный актив, за счет стоимости которого в принципе невозможно обеспечить исполнение судебного решения о взыскании.

Более того, в случае удовлетворения соответствующего заявления исполнение будет производиться путем обращения взыскания на средства республиканского бюджета (глава 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации), а не на иное имущество публично-правового образования. Таким образом, фактическое исполнение гарантировано средствами бюджета субъекта Российской Федерации. Необходимость введения каких-либо дополнительных гарантий отсутствовала.

Следовательно, суд первой инстанции принял обеспечительные меры, не отвечающие предназначению института обеспечения. Такие меры подлежали безусловной отмене.

Министерство также верно указывало на то, что данные меры, по сути, направлены на неправомерное воспрепятствование поиску инвестора, готового вложить средства в оздоровление должника, путем приватизации его акций на основании постановления Правительства Республики Башкортостан от 19 августа 2024 г. № 355 «О внесении изменений в прогнозный план (программу) приватизации государственного имущества Республики Башкортостан на 2024 – 2026 годы».

Сама по себе смена акционера должника после возбуждения дела о его банкротстве не затрагивает имущественную сферу гражданско-правового сообщества кредиторов, поскольку не уменьшает конкурсную массу, не

освобождает от субсидиарной ответственности прежних акционеров за ранее совершенные действия (бездействие). Это свидетельствует об отсутствии связи принятых обеспечительных мер с предметом заявленного по обособленному спору требования.

Существующие обеспечительных мер безосновательно блокирует возможность проведения публично-правовым образованием антикризисных мероприятий, что противоречит целям и задачам процедур банкротства.

Для отмены оспариваемых мер было достаточно любого из обстоятельств, приведенных Министерством и региональным фондом.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Республики Башкортостан и контролируемого ею регионального фонда, в связи с чем определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) с принятием нового судебного акта об отмене обеспечительных мер.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

#### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 21 мая 2025 г., постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 июля 2025 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28 октября 2025 г. по делу № А07-3960/2024 отменить.

Отменить обеспечительные меры, введенные определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 6 марта 2025 г. по указанному делу.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

И.А. Букина

судья

С.В. Самуйлов