

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-14722

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 мая 2026 г.

Резолютивная часть определения объявлена 4 мая 2026 г.
Определение изготовлено в полном объеме 15 мая 2026 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Самуйлова С.В., судей Ксенофонтовой Н.А. и Разумова И.В. –

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества "Национальный Банк "ТРАСТ" (далее – банк "Траст") на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.05.2025, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2025 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.10.2025 по делу № А40-185573/2024

по иску обществ с ограниченной ответственностью "Феникс", "Космополис" и "Оптимаркет недвижимость" к банку "Траст" о взыскании неосновательного обогащения и процентов (далее – иск),

по встречному иску банка "Траст" к обществам "Космополис" и "Оптимаркет недвижимость" о взыскании задолженности,

с участием третьих лиц: обществ с ограниченной ответственностью "Инвест недвижимость", "Универсал-Трейдинг", "Новое время", акционерного общества "АК Банк", акционерного коммерческого банка "Абсолют Банк" (публичное акционерное общество).

В заседании приняли участие представители:

банка "Траст" – Елистратова А.В., Миронова А.Г.;

общества "Феникс", "Космополис" и "Оптимаркет недвижимость" – Борисова А.Г.;

конкурсный управляющий обществом "Инвест недвижимость" – Володина В.В.;

конкурсный управляющий обществом "Новое время" – Сучков А.С. и его представитель Михайлова А.Г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 20.03.2026 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия

установила:

как следует из обжалованных судебных актов и материалов дела, 26.08.2011 и 09.11.2015 публичное акционерное общество "МДМ-Банк" (правопреемник банка "Траст") и общество "Универсал-Трейдинг" (заемщик) заключили договоры, на основании которых заемщику выдан кредит на 700 млн руб. и предоставлена возобновляемая кредитная линия с лимитом в 200 млн руб.

В обеспечение обязательств заемщика в 2013-2015 гг. банк, помимо прочего, заключил договоры с поручителями и залогодателями – обществами "Космополис", "Оптимаркет Недвижимость" и "Инвест Недвижимость", а также с залогодателем – обществом "Феникс".

Кредитные обязательства ни заемщик, ни прочие лица не исполнили, в связи с чем в отношении них были возбуждены дела о банкротстве. Так 26.12.2017 суд возбудил дело № А40-224958/2017 о банкротстве общества "Универсал-Трейдинг". В этом деле 04.04.2018 суд утвердил мировое соглашение (резольютивная часть оглашена – 21.03.2018): поручители и залогодатели подтвердили банку "Траст" наличие долга по кредитным договорам и обеспечивающим его исполнением сделкам, включая проценты за пользование кредитом, и обязались погасить его по установленному графику в солидарном порядке, установив ставку процентов за предоставление рассрочки по оплате денежных средств и новый срок действия поручительств.

14.05.2018 возбуждено новое дело о банкротстве общества "Универсал-Трейдинг" и 12.03.2020 в отношении указанного лица введено наблюдение (дело № А40-81342/2018). В этом деле 01.09.2020 в реестр требований кредиторов должника включены требования банка "Траст" по указанным кредитным договорам в размере 305 058 367,94 руб. основного долга.

В отношении солидарных должников (поручителей и залогодателей) также возбуждены дела о банкротстве. Процедуры наблюдения введены 22.01.2021 в отношении обществ "Космополис" и "Оптимаркет недвижимость" и 24.02.2021 в отношении общества "Феникс". Требования банка "Траст" в размере основной суммы долга были включены в реестры требований кредиторов указанных лиц.

29.11.2021 производство по делу № 40-81342/2018 прекращено в связи с отсутствием средств на финансирование процедур банкротства.

За счет мероприятий, проведенных в конкурсных производствах поручителей и залогодателей, требования банка "Траст" в части возврата долга по кредиту погашены. Кроме того, банку перечислены мораторные проценты:

- 08.12.2022 обществом "Феникс" - 33 361 154,06 руб.,
- 09.12.2022 обществом "Оптимаркет Недвижимость" - 20 200 000 руб.,
- 12.12.2022 обществом "Новое время" – 49 910 577,14 руб.,
- 28.04.2023 обществом "Космополис" - 32 323 593,98 руб.

В деле № А07-25647/2019 о банкротстве общества "Инвест Недвижимость" Арбитражный суд Республики Башкортостан рассмотрел разногласия по поводу правомерности требования банком "Траст" выплаты ему обществом "Инвест Недвижимость" мораторных процентов по обязательствам, вытекающим из поручительства этого общества за исполнение кредитных обязательств общества "Универсал-Трейдинг" по договорам от 26.08.2011 и 09.11.2015. Позиция общества "Инвест Недвижимость" сводилась к тому, что оно не должно выплачивать мораторные проценты, так как они в полном объеме выплачены обществами "Космополис", "Феникс" и "Новое время". Банк настаивал на отсутствии солидаритета, так как по условиям договоров поручительства каждый из поручителей нес персональную ответственность за неисполнение своего личного обязательства. Соистцы по настоящему делу участвовали в этом обособленном споре третьими лицами.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 19.03.2024, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 01.07.2024, разногласия разрешены в пользу общества "Инвест Недвижимость": суд признал требование банка "Траст" не подлежащим удовлетворению за счет общества, поскольку это обязательство уже полностью исполнено другими солидарными должниками (пункт 1 статьи 325 Гражданского кодекса Российской Федерации, далее – ГК РФ). Суд не нашел оснований для применения персональной ответственности каждого из поручителей.

Арбитражный суд Уральского округа согласился с итоговым выводом по существу спора (резолютивной частью судебных актов) и оставил судебные акты в силе (постановление от 19.09.2024). Однако в основу мотивов судебного акта суд округа положил иные выводы. Окружной суд исходил из того, что условия обеспечительных сделок предусматривали ответственность поручившихся лиц за неисполнение их собственных обязательств в виде ежедневной неустойки, исчисляемой от суммы невыполненных ими обязательств перед банком "Траст". Требования кредитора к должнику (в том числе об уплате неустойки) формулируются им самим. Обязательство по выплате мораторных процентов является продолжением обязательства по выплате первоначальной (в данном случае договорной) неустойки. В связи с этим мораторные проценты могут начисляться только в случае заявления банком требования о включении в реестр требований кредиторов должника-поручителя неустойки за неисполнение его собственных обязательств. Поскольку банк не требовал с общества "Инвест Недвижимость" уплаты

неустойки (в реестр требований кредиторов это требование не включено), на мораторные проценты он претендовать не вправе.

Основываясь на этих выводах Арбитражного суда Уральского округа, общества "Феникс", "Космополис" и "Оптимаркет недвижимость" 08.08.2024 обратились в Арбитражный суд города Москвы с иском к банку "Траст" и потребовали взыскать с него полученные банком от обществ деньги в качестве уплаты мораторных процентов. Общества полагали, что банк неосновательно обогатился на эти суммы, так как не имел права на их получение. Кроме того, истцы потребовали взыскать с банка проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленными по статье 395 ГК РФ.

Банк "Траст" 15.01.2025 предъявил встречный иск о взыскании с обществ "Космополис" и "Оптимаркет недвижимость" по 108 608 230,84 руб. неустоек, начисленных по условиям договоров поручительств о личной ответственности этих лиц за неисполнение своих поручительских обязательств перед банком.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.05.2025, оставленным без изменения постановлениями апелляционного и окружного судов от 15.08.2025 и 23.10.2025, первоначальный иск удовлетворен: с банка "Траст" в пользу общества "Феникс" взыскано неосновательное обогащение в размере 33 361 154,06 руб., а так же проценты по статье 395 ГК РФ в размере 6 392 323,26 руб. с продолжением из начисления на сумму долга с 19.07.2024 по день фактической оплаты неосновательного обогащения. По тем же позициям в пользу общества "Космополис" взыскано 32 323 593,98 руб. и 5 257 017,96 руб., в пользу общества "Оптимаркет Недвижимость" – 20 200 000 руб. и 3 866 366,78 руб.

В удовлетворении встречного иска отказано ввиду пропуска срока давности за период до 15.01.2022 и истечения срока действия поручительства.

Суды пришли к выводу о бесосновательном получении банком "Траст" от соистцов сумм мораторных процентов ввиду того, что обязанность по выплате мораторных процентов представляет собой трансформацию обязанности по выплате финансовых санкций, а банк не требовал взыскания неустоек ни с основного должника, ни с его поручителей.

В кассационной жалобе банк "Траст" просил отменить судебные акты в части взыскания с него неосновательного обогащения. Доводы банка сводились к тому, что начисление и выплата кредитору мораторных процентов осуществляется автоматически. Он не должен предъявлять требование ни о начислении самих мораторных процентов, ни о взыскании неустойки (в том числе за период, предшествующий введению наблюдения).

Банк полагал, что выводы судов противоречат статьям 330, 819 ГК РФ, пункту 4 статьи 63, пункту 2.1 статьи 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве), пункту 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.12.2013 № 88 "О начислении и уплате процентов по требованиям кредиторов при банкротстве" (далее – постановление № 88), абзацу 2 пункта 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской

Федерации от 29.06.2023 № 26 "Об особенностях применения судами в делах о несостоятельности (банкротстве) норм о поручительстве".

В судебном заседании представители заявителя поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе. Лица, представлявшие интересы обществ "Феникс", "Космополис" и "Оптимаркет недвижимость", "Инвест недвижимость" и "Новое время" в отзыве и в выступлениях в судебном заседании просили судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы судебная коллегия пришла к следующим выводам.

В части отказа в удовлетворении встречного иска банка "Траст" к обществам "Космополис" и "Оптимаркет недвижимость" судебные акты не обжалованы, в связи с чем в данной части Судебная коллегия их не проверяла, решений по ним не принимала (часть 2 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее - АПК РФ).

Обжалованные судебные акты проверены в части, касающейся обоснованности удовлетворения иска обществ.

Вопрос о квалификации неустоек, согласованных в обеспечительных сделках, разрешен арбитражными судами в рамках дела № А07-25647/2019 и в окончательном виде изложен в постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 19.09.2024. Общество "Инвест Недвижимость", предоставившее обеспечение своевременного исполнения обществом "Универсал-Трейдинг" кредитных обязательств, обязалось, помимо прочего, уплатить неустойку за несвоевременное исполнение своих собственных обязательств, исчисляемую в процентном отношении к сумме невыполненных поручителем обязательств и уплачиваемую по дате полного исполнения поручителем своих обязательств перед банком. В связи с этим его ответственность носит самостоятельный (персональный) характер и это обязательство не солидарно ни с основным заемщиком, ни с прочими лицами, предоставившими обеспечение.

Условия об ответственности, изложенные в договорах банка с обществами "Феникс", "Космополис" и "Оптимаркет недвижимость", аналогичны условиям договора с обществом "Инвест Недвижимость". Оснований для квалификации этой ответственности иначе, чем это было сделано Арбитражным судом Уральского округа, у судебной коллегии не имеется. Кроме того, все указанные лица участвовали при рассмотрении дела № А07-25647/2019, согласились с данными выводами окружного суда и впоследствии положили выводы, изложенные в постановлении суда округа, в основу своих требований к банку по настоящему делу.

Таким образом, учитывая правовые позиции сторон, предмет кассационного обжалования по данному делу по существу свелся к разрешению следующего вопроса: необходимо ли кредитору для получения мораторных процентов предъявлять требования к должнику-банкроту о взыскании с него неустойки за неисполнение денежных обязательств за период, предшествовавший введению наблюдения.

Как следует из пункта 4 статьи 63 Закона о банкротстве и пункта 4 постановления № 88, после вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения подлежащие уплате по условиям обязательства проценты, а также санкции не начисляются. Вместо них на сумму основного требования конкурсного кредитора с даты введения наблюдения до даты введения следующей процедуры, применяемой в деле о банкротстве, начисляются проценты в размере ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату введения наблюдения (мораторные проценты).

Мораторные проценты заменяют собой санкцию за нарушение должником денежного обязательства и компенсируют имущественные потери кредитора, вызванные просрочкой исполнения обязательства, в равной степени (то есть по единой ставке) с прочими кредиторами.

Требования кредитора к должнику, подлежащие включению в реестр требований кредиторов (в том числе и о выплате неустоек за просрочку исполнения денежных обязательств), формируются его волей, что следует из пункта 1 статьи 71 и пункта 1 статьи 100 Закона о банкротстве. В то же время мораторные проценты на сумму требований конкурсного кредитора начисляются вне зависимости от волеизъявления кредитора и по единым для всех кредиторов правилам, что следует из буквального содержания как пункта 4 статьи 63 Закона о банкротстве, так и прочих норм этого закона, регулирующих уплату мораторных процентов (пункт 4 статьи 63, пункт 2 статьи 81, пункт 2.1 статьи 126).

Более того, непредъявление кредитором требования к должнику о выплате неустойки за определенный период не лишает этого кредитора права на получение этой неустойки за следующий период вплоть до того момента, когда должник исполнит обязательство.

Таким образом, отсутствие заявления кредитора о взыскании с должника мораторных процентов и (или) неустойки не лишает такого кредитора права на получение мораторных процентов.

Банк "Траст" получил от обществ "Феникс", "Космополис" и "Оптимаркет недвижимость" денежные средства в счет уплаты ими мораторных процентов. Спор сторон в целом свелся к решению вопроса о праве банка на эти деньги. Право на мораторные проценты возникло у банка в силу закона и своевременно реализовано им. Убедительных доводов и доказательств, опровергающих обоснованность размера полученных банком сумм процентов, не представлено. Следовательно, вопреки выводам судов, нет оснований для квалификации получения банком "Траст" причитающегося ему исполнения от обществ как неосновательное обогащение по статье 1102 ГК РФ и, как следствие, для удовлетворения исковых требований о взыскании с банка полученных от обществ "Феникс", "Космополис" и "Оптимаркет недвижимость" денежных средств и процентов за пользование ими.

В связи с существенным нарушением норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов банка "Траст" в предпринимательской

деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обжалованные судебные акты подлежат отмене в части удовлетворения иска обществ "Феникс", "Космополис" и "Оптимаркет недвижимость" к банку "Траст" о взыскании неосновательного обогащения и процентов с принятием в данной части нового судебного акта об отказе в удовлетворении иска.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 30.05.2025, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2025 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.10.2025 по делу № А40-185573/2024 отменить, в удовлетворении иска отказать.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

Судья

Ксенофонтова Н.А.

Судья

Разумов И.В.