

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-14181

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-281660/2023

Резолютивная часть определения объявлена 4 мая 2026 г.
Полный текст определения изготовлен 19 мая 2026 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Ксенофонтовой Н.А., судей Разумова И.В. и Самуйлова С.В. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества «Сбербанк России» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10 июля 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 2 октября 2025 г. по делу № А40-281660/2023 Арбитражного суда города Москвы.

В судебном заседании приняли участие:

от публичного акционерного общества «Сбербанк России» (заявителя) – Мешков А.С. по доверенности от 12 августа 2024 г. № ЦА-РД/336-Д, Сафонов Д.Н. по доверенности от 19 июня 2025 г. № ЦА-РД/481-Д;

Гармонова Н.П. (должник) – личность удостоверена паспортом;

Кравцова Е.В. (представитель должника) по доверенности от 20 марта 2025 г. 77 А Д 9680644;

от общества с ограниченной ответственностью «Юридический Центр на Чистых Прудах» (кредитора) – Голятин А.Е. по доверенности от 2 сентября 2025 г.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтовой Н.А., судебная коллегия

установила:

в деле о несостоятельности (банкротстве) Гармоновой Нины Петровны (далее – в том числе должник) публичное акционерное общество «Сбербанк России» (далее – Сбербанк) подало заявление о включении в реестр

требования в размере 232 236 515 рублей 80 копеек с ходатайством о восстановлении срока на предъявление.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 17 марта 2025 г. срок для предъявления требования восстановлен, требование включено в третью очередь реестра.

Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 10 июля 2025 г. отменил определение от 17 марта 2025 г. и отказал в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 2 октября 2025 г. оставил без изменения постановление апелляционного суда от 10 июля 2025 г.

В кассационной жалобе Сбербанк просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов и оставлении в силе определения суда первой инстанции, ссылаясь на неправомерное признание поручительства должника прекратившимся.

Определением от 13 марта 2026 г. кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители Сбербанка поддержали доводы жалобы.

В отзыве на жалобу должник, в судебном заседании должник и его представитель, а также представитель общества с ограниченной ответственностью «Юридический Центр на Чистых Прудах» (далее – кредитор) просили об оставлении постановлений апелляционного и окружного судов без изменения как законных, обоснованных, соответствующих судебной практике и обеспечивающих правовую определенность в отношениях с поручителем.

Выслушав мнение участвующих в судебном заседании лиц и руководствуясь частью 2 статьи 291¹⁰ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия определила рассмотреть жалобу в отсутствие неявившегося извещенного о рассмотрении жалобы финансового управляющего должника.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в жалобе, отзыве не неё, объяснениях участвующих в заседании лиц, судебная коллегия считает постановления апелляционного и окружного судов подлежащими отмене.

Из материалов дела усматриваются и судами установлены следующие обстоятельства.

Гармонова Н.П. на основании договора поручительства от 5 декабря 2017 г. № 547/П/З обязалась в период по 31 августа 2023 г. отвечать перед Сбербанком за исполнение возникающих из банковских гарантий обязательств общества с ограниченной ответственностью «Стройгазсервис».

Решением Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 24 декабря 2021 г. по делу № 2-3420/2021 с Гармоновой Н.П. в числе других

обязанных лиц в пользу Сбербанка взыскано 232 236 515 рублей 80 копеек задолженности по банковской гарантии.

В рамках дела № А40-204356/2020 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) общества «Стройгазсервис» сделка по погашению обществом задолженности Сбербанку в связи с произведенной выплатой по банковской гарантии признана недействительной на основании статьи 61³ Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), со Сбербанка в пользу общества взыскана полученная по сделке сумма (определение Арбитражного суда города Москвы от 28 мая 2024 г. оставлено без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 8 ноября 2024 г.).

Во исполнение названных судебных актов Сбербанк 12 ноября 2024 г. возвратил в конкурсную массу общества «Стройгазсервис» присужденную сумму.

Рассматриваемое заявление Сбербанк подал 29 ноября 2024 г., обосновывая его восстановлением обязательства должника по поручительству одновременно с восстановлением обязательства общества «Стройгазсервис».

Суд первой инстанции, установив соблюдение двухмесячного срока на подачу рассматриваемого заявления с момента вступления в законную силу судебного акта о признании сделки недействительной, отклонив возражения должника и кредитора о прекращении поручительства должника и недобросовестности Сбербанка при получении от общества «Стройгазсервис» оспоренного платежа и руководствуясь статьями 361, 363, пунктом 6 статьи 376 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 100, 142 Закона о банкротстве, постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением Главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление № 63), постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2020 г. № 45 «О некоторых вопросах разрешения споров о поручительстве» (далее – Постановление № 45), Обзором судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2018), утвержденным Президиумом Верховного Суда РФ 14 ноября 2018 г. (далее – Обзор 3 (2018)), статьей 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, восстановил срок на подачу заявления и удовлетворил его.

Отменив определение суда первой инстанции и признав обоснованными возражения должника и кредитора, апелляционный суд и поддержавший его суд округа не учли следующего.

Последствием признания исполнения по сделке недействительным по основаниям, предусмотренным законодательством о несостоятельности (банкротстве), является в том числе восстановление обязательств, обеспечивающих исполнение по этой сделке. При этом право выбора способа восстановления обеспечительного обязательства (посредством предъявления

требования о признании или о присуждении) принадлежит кредитору (пункт 26 Обзора № 3 (2018)).

В пределах срока действия поручительства суд общей юрисдикции по иску Сбербанка признал поручительство существующим и подлежащим исполнению, поэтому в такой ситуации у апелляционного суда отсутствовало основание считать реализуемое банком включение требования в реестр ненадлежащим способом восстановления обязательства к поручителю (должнику).

По общему правилу поручительство прекращается с прекращением основного обязательства. В частности, поручительство прекращается в результате надлежащего исполнения должником обязательства перед кредитором (пункт 4 статьи 329, пункт 1 статьи 367, пункт 1 статьи 408 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Признанное недействительным исполнение не прекратило обязательства перед Сбербанком как общества «Стройгазсервис», так и поручителя (должника) (пункт 30 Постановления № 45).

Более того, к восстановленному требованию в деле № А40-204356/2020 не применено понижение очередности – оно включено в третью очередь реестра общества «Стройгазсервис» (определение от 13 марта 2025 г.), что подтверждает признание отсутствия недобросовестности Сбербанка в предпочтительном получении от общества платежа.

Соответственно такие же правила о восстановлении обязательства и определении очередности в реестре должны применяться и в отношении поручительства должника в деле о его банкротстве.

Примененный же апелляционным судом подход привел к освобождению должника от исполнения обязательства в отсутствие законного основания для прекращения поручительства.

Судом первой инстанции установлены значимые для разрешения спора обстоятельства, применены в соответствии с законом, официальным толкованием и судебной практикой последствия совершения банкротом недействительной сделки к правоотношениям по поручительству, поэтому оно подлежит оставлению в силе в связи с принятием судебной коллегией по результату рассмотрения кассационной жалобы решения об отмене на основании части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановлений апелляционного и окружного судов.

Руководствуясь статьями 184, 291¹²-291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10 июля 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 2 октября 2025 г. по делу № А40-281660/2023 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Определение Арбитражного суда города Москвы от 17 марта 2025 г. по названному делу оставить в силе.

Председательствующий судья

Н.А. Ксенофонтова

Судьи

И.В. Разумов

С.В. Самуйлов