

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-1334

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 мая 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Союза арбитражных управляющих «Национальный центр реструктуризации и банкротства» на решение Арбитражного суда города Москвы от 23 мая 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 3 декабря 2025 г. по делу № А40-225487/2024

по иску Союза арбитражных управляющих «Национальный центр реструктуризации и банкротства» (далее - Союз АУ НЦРБ) к обществу с ограниченной ответственностью «Сапфир» (далее – ООО «Сапфир») о взыскании денежных средств в размере 6 166 023 рублей (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Розничное и Корпоративное Страхование» (далее - ООО «РИКС»), Долгова Сергея Владимировича (далее - Долгов С.В.),

установил:

Союз АУ НЦРБ обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с ООО «Сапфир» денежных средств в размере 6 166 023 рублей.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23 мая 2025 г. иск удовлетворен частично, с ООО «Сапфир» в пользу Союза АУ НЦРБ взысканы денежные средства в размере 455 000 рублей и расходы по оплате госпошлины в размере 3 972 рублей; в удовлетворении остальной части искового требования отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 сентября 2025 г. решение суда первой инстанции отменено в части отказа в удовлетворении исковых требований, резолютивная часть решения суда изложена в следующей редакции: взыскать с ООО «Сапфир» в пользу Союза АУ НЦРБ денежные средства в размере 6 166 023 рублей, а также расходы по оплате госпошлины в размере 87 802 рублей.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 3 декабря 2025 г. постановление суда апелляционной инстанции от 15 сентября 2025 г. отменено, решение суда первой инстанции от 23 мая 2025 г. оставлено в силе.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами судов первой инстанции и округа, Союз АУ НЦРБ обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой ставит вопрос об их отмене, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Как установлено судами и следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Челябинской области от 7 июля 2017 г. по делу № А76-16044/2016 общество с ограниченной ответственностью «СтройТехСнаб» (далее – ООО «СтройТехСнаб») признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство.

В период с 7 июля 2017 г. по 12 февраля 2020 г. обязанности конкурсного управляющего ООО «СтройТехСнаб» возложены судом на Долгова С.В.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 11 ноября 2022 г. по делу № А76-16044/2016 с Долгова С.В. (бывшего члена Союза АУ НЦРБ, ранее – Союз арбитражных управляющих «Саморегулируемая организация «Северная Столица») в пользу ООО «СтройТехСнаб» взысканы убытки в размере 12 955 310 рублей, а также 455 000 рублей излишне выплаченного вознаграждения.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 февраля 2023 г. вышеуказанное определение изменено, с Долгова С.В. в пользу ООО «СтройТехСнаб» взыскано 5 832 833 рублей убытков, с Долгова С.В. и Шаранова Александра Николаевича – 115 810 рублей убытков солидарно.

Основанием для взыскания убытков с Долгова С.В. послужило непринятие им мер по оспариванию сделок ООО «СтройТехСнаб» (платежей в пользу ООО «СанТехСтрой» на общую сумму 10 510 000 рублей по договору поставки №129 от 1 октября 2014 г. и ООО КА «Актив Групп» на сумму 3 600 000 рублей по договору займа № 83 от 3 декабря 2015 г.) в пределах срока исковой давности.

Противоправное бездействие конкурсного управляющего продолжалось с 3 июля 2017 г. (объявление Арбитражным судом Челябинской области резолютивной части решения о признании ООО «СанТехСтрой» несостоятельным (банкротом), открытии конкурсного производства и утверждении конкурсного управляющего) по 3 июля 2018 г. (истечение срока оспаривания сделок).

В указанный период имущественная ответственность Долгова С.В. была застрахована в обществе с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Арсеналь» (далее – ООО «СК «Арсеналь»; в настоящее время – ООО «Сапфир») на основании полиса № 782-17/TPL16/001556 от 24 марта 2017 г. (период страхования с 24 марта 2017 г. по 23 марта 2018 г., сумма страхования - 10 000 000 рублей); в обществе с ограниченной ответственностью «Страховое общество «Помощь» (правопреемственник ООО «РИКС») на основании полиса (договора) № П173278-29-18 от 22 марта 2018 г. № П173278-29-18 (период страхования с 24 марта 2018 г. по 23 марта 2019 г., страховая сумма - 10 000 000 рублей).

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 24 ноября 2023 г. по делу № А40-174518/2023 в счет погашения причиненных Долговым С.В. убытков с Союза АУ НЦРБ в пользу ООО «СтройТехСнаб» взыскана компенсационная выплата в размере 6 287 833 рублей.

ООО «СК «Арсеналь» и ООО «РИКС» принимали участие в рассмотрении дела № А40-174518/2023 в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, однако в связи с банкротством ООО «РИКС» и отказом в страховой выплате со стороны ООО «СК «Арсеналь» обязанность по погашению убытков на основании статьи 25¹ Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) возложена судом на Союз АУ НЦРБ.

Требование Союза АУ НЦРБ о возврате уплаченных денежных средств ООО «Сапфир» оставлено без удовлетворения, что послужило основанием для обращения с настоящим иском в арбитражный суд.

Рассматривая спор, суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статьи 15, пункта 1 статьи 942, пункта 2 статьи 957, статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), статьи 24¹, пунктов 3, 7 статьи 25¹, статьи 61⁹ Закона о банкротстве, пункта 2 статьи 9 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», разъяснениями, изложенными в пункте 32 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пришел к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения заявленного требования и взыскал с ответчика в пользу истца 455 000 рублей.

При этом отказывая во взыскании денежных средств в размере 5 826 833 рублей, суд указал на наступление страхового случая за пределами срока действия страхового полиса, выданного ООО «Сапфир», посчитав определяющей датой момент утраты конкурсным управляющим возможности пополнения конкурсной массы за счет оспаривания сделок должника и применения последствий недействительности сделок в результате пропуска срока исковой давности, который истек 7 июля 2018 г.

Отменяя решение суда первой инстанции в указанной части и удовлетворяя исковое требование в полном объеме, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статьи 931 Гражданского кодекса, пунктов 3, 8 статьи 20, пунктов 5, 7 статьи 24¹ Закона о банкротстве, разъяснениями, изложенными в пункте 31 Обзора судебной практики по вопросам участия арбитражного управляющего в деле о банкротстве, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 11 октября 2023 г., и исходил из того, что длящийся характер допущенного конкурсным управляющим нарушения своих обязанностей и невозможность определения конкретного момента причинения убытков предполагают распространение предоставленной договором страховой защиты на весь период его действия, в связи с чем ООО «Сапфир» является обязанным лицом перед Союзом АУ НЦРБ в части выплаты страхового возмещения.

Вместе с тем апелляционный суд отметил, что ООО «Сапфир» после исполнения судебного акта по настоящему делу не лишено возможности предъявить в соответствующей части требования к ООО «РИКС», в котором в период с 24 марта 2018 г. по 23 сентября 2019 г. застрахована ответственность Долгова С.В.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции, суд округа поддержал выводы суда первой инстанции о том, что спорные убытки возникли по обстоятельствам, относящимся к периоду после окончания срока действия договора страхования с ООО «Сапфир».

Выражая несогласие с выводами судов первой инстанции и округа, Союз АУ НЦРБ в кассационной жалобе приводит доводы о том, что страховым случаем по договору страхования ответственности арбитражного управляющего является не возникновение на стороне выгодоприобретателя убытков как таковых, а наступление на стороне арбитражного управляющего полного состава деликтной ответственности (пункт 5 статьи 24¹ Закона о банкротстве). При этом установление страхового случая в виде одного момента или даты без надлежащей проверки и оценки обстоятельств длительного совершения арбитражным управляющим правонарушения является неправомерным.

По мнению заявителя жалобы, обязанность по совершению конкурсным управляющим определенных действий возникла с момента появления реальной возможности оспаривания сделок. Бездействие управляющего в таком случае не является формальным нарушением, напротив, ежедневно влечет реальные негативные последствия, затягивая процедуру банкротства, увеличивая расходы на ее проведение и уменьшая вероятность поступления денежных средств с контрагентов по сделкам в конкурсную массу.

Таким образом, обязанность по принятию надлежащих мер по оспариванию сделок арбитражным управляющим нарушается непрерывно в течение всего периода бездействия до того момента, когда исполнение имущественных требований становится невозможным. В этой связи страховым случаем является весь период формирования деликтной ответственности (неправомерного бездействия), а ответственность по выплате страхового возмещения может быть возложена на несколько страховых организаций, в которых была застрахована ответственность конкурсного управляющего на протяжении всего срока бездействия.

Приведенные доводы заслуживают внимания, в связи с чем кассационную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291⁹ - 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

передать кассационную жалобу Союза арбитражных управляющих «Национальный Центр Реструктуризации и Банкротства» вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова