

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС25-11306

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А10-4707/2024

Резолютивная часть определения объявлена 13 мая 2026 г.

Полный текст определения изготовлен 21 мая 2026 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Грачевой И.Л., судей Завьяловой Т.В. и Якимова А.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Кунаковым В.В.,

с использованием системы веб-конференции (в режиме онлайн),

при участии представителя общества с ограниченной ответственностью «Агрохолдинг «Молоко Бурятии» Дорошкевича С.А. (доверенность от 14 августа 2025 г.), конкурсного управляющего акционерного общества «Молоко Бурятии» Рыбаченок Ю.В. (выписка из Единого государственного реестра юридических лиц от 3 апреля 2026 г.),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Молоко Бурятии» на постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28 июля 2025 г. по делу № А10-4707/2024,

УСТАНОВИЛА:

Акционерное общество «Молоко Бурятии» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Бурятия с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Агрохолдинг «Молоко Бурятии» (далее – Агрохолдинг) о взыскании 656 600 руб. неустойки по договору аренды от 1 марта 2020 г. за период с 12 ноября 2020 г. по 15 марта 2024 г., 1 000 000 руб. долга по договору аренды

от 3 июля 2020 г. за период с 1 января 2021 г. по 30 мая 2021 г. и 63 180 руб. неустойки, начисленной за период с 31 декабря 2020 г. по 20 мая 2024 г. на сумму долга 600 000 руб., 173 600 руб. неустойки за период с 16 октября 2020 г. по 23 июля 2024 г., с продолжением ее начисления по день фактической уплаты долга в размере 1 600 000 руб. исходя из ставки 0,01% за каждый день просрочки.

Арбитражный суд Республики Бурятия решением от 3 декабря 2024 г., оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 21 марта 2025 г., взыскал с Агрохолдинга 656 600 руб. неустойки по договору аренды от 1 марта 2020 г., 1 000 000 руб. долга по договору аренды от 3 июля 2020 г., 63 180 руб. неустойки за период с 31 декабря 2020 г. по 20 мая 2024 г., 101 040 руб. неустойки за период с 16 февраля 2021 г. по 23 июля 2024 г. с продолжением ее начисления по день фактической уплаты долга исходя из ставки 0,01% за каждый день просрочки; в остальной части иска отказал.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 28 июля 2025 г. изменил указанные судебные акты, взыскал с Агрохолдинга 538 680 руб. неустойки, в остальной части иска отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение судом кассационной инстанции норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке постановление окружного суда.

Определением от 6 марта 2026 г. судьи Верховного Суда Российской Федерации жалоба Общества вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу Агрохолдинг просит оставить постановление суда округа без изменения, считая его законным и обоснованным.

В судебном заседании конкурный управляющий Общества поддержал доводы жалобы, а представитель Агрохолдинга - доводы, приведенные в отзыве на нее.

Согласно части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Грачевой И.Л., выслушав объяснения представителей сторон, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о наличии предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ АПК РФ оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела и установлено судами, Общество (арендодатель) и Агрохолдинг (арендатор) 1 марта 2020 г. и 3 июля 2020 г. заключили два договора аренды движимого и недвижимого имущества, определив арендную плату по каждому договору в размере 200 000 руб. в месяц с учетом налога на добавленную стоимость, обязанность арендатора вносить плату ежемесячно не позднее 15 числа месяца следующего за месяцем, за который вносится арендная плата, и установив ответственность арендатора за нарушение срока внесения арендной платы в виде неустойки в размере 0,01 % от суммы, равной месячной арендной плате, за каждый день просрочки.

Арбитражный суд Республики Бурятия решением от 14 апреля 2021 г. по делу № А10-6145/2020 взыскал с Агрохолдинга в пользу Общества 800 000 руб. долга по договору аренды от 1 марта 2020 г. за период с марта по июнь 2020 г., 131 600 руб. неустойки за период с 16 апреля 2020 г. по 11 ноября 2020 г., а решением от 23 июня 2021 г. по делу № А10-5346/2020 взыскал с Агрохолдинга в пользу Общества 600 000 руб. долга по договору аренды от 3 июля 2020 г. за период с июля по сентябрь 2020 г., 6340 руб. неустойки за период с 18 августа 2020 г. по 30 декабря 2020 г.

Задолженность за период с октября по декабрь 2020 г. по договору аренды от 3 июля 2020 г. предъявлена арендодателем к взысканию в рамках дела № А10-2874/2021.

Агрохолдинг в период с января по май 2021 г. использовал арендованное имущество по договору от 3 июля 2020 г. без внесения соответствующей платы, поэтому у него образовалась задолженность в размере 1 000 000 руб.

Общество 20 октября 2022 г. обратилось в Арбитражный суд Республики Бурятия с заявлением о признании Агрохолдинга несостоятельным (банкротом), предъявив к включению в реестр требований кредиторов задолженность по договорам аренды от 1 марта 2020 г. и от 3 июля 2020 г., в том числе взысканную решениями суда в рамках дел № А10-5346/2020, А10-6145/2020; предъявленную к взысканию в рамках дела № А10-2874/2021; начисленную за последующие периоды неустойку по договору от 1 марта 2020 г. за период с 12 ноября 2020 г. по 20 октября 2022 г., долг по договору аренды от 3 июля 2020 г. за период с 1 января 2021 г. по 30 мая 2021 г. и неустойку за период с 16 октября 2020 г. по 20 октября 2022 г.

Арбитражный суд Республики Бурятия определением от 28 октября 2022 г. по делу № А10-6750/2022 принял к производству указанное заявление Общества, а определением от 7 июня 2024 г. отказал во введении в отношении должника – Агрохолдинга процедуры наблюдения и прекратил производство по делу по причине погашения последним задолженности, взысканной судебными актами по делам № А10-6145/2020 и А10-5346/2020.

Ссылаясь на то, что Агрохолдинг уплатил только долг, который был подтвержден судебными актами, при этом иная предъявленная в деле о банкротстве задолженность (непросуженная) не была погашена должником, истец после соблюдения претензионного порядка обратился в суд с настоящим иском.

Возражая против заявленных требований, ответчик заявил о пропуске истцом срока исковой давности.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь 309, 310, 330, 408, 614 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), разъяснениями, приведенными в пункте 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», учитывая обстоятельства, установленные в рамках рассмотрения дел № А10-5346/2020, А10-6145/2020, произведя самостоятельно расчет неустойки, пришли к выводу о наличии оснований для взыскания с Агрохолдинга испрашиваемого Обществом долга и части неустойки, начисленной с учетом введенного государственными органами моратория.

При этом суды, руководствуясь статьями 196, 200, 204 Гражданского кодекса, разъяснениями, приведенными в пунктах 17, 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (далее – постановление Пленума ВС РФ № 43), признали не пропущенным срок исковой давности по заявленным требованиям, поскольку в силу статьи 204 Гражданского кодекса течение срока исковой давности в период с 20 октября 2022 г. (даты обращения истца в суд с заявлением о признании ответчика несостоятельным (банкротом) по 7 июня 2024 г. (даты вынесения определения арбитражного суда об отказе во введении наблюдения и о прекращении производства по делу о банкротстве Агрохолдинга) не происходило, так как такое обращение кредитора в суд признается надлежащим обращением за защитой нарушенного права.

Окружной суд изменил судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, удовлетворил иск в части взыскания 538 680 руб. неустойки, в удовлетворении требований, заявленных за период до 24 июня 2021 г., отказал, применив исковую данность.

Суд округа исходил из следующего.

В соответствии с пунктом 2 статьи 7 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) право на обращение в суд с заявлением о признании должника банкротом у кредитора возникает с даты вступления в законную силу решения суда о взыскании денежных средств.

Возбуждение дела о банкротстве само по себе каких-либо специальных последствий для требований кредиторов к должнику не влечет.

Последствия для требований кредиторов по денежным обязательствам установлены Законом о банкротстве после введения различных процедур банкротства: наблюдения - статья 63, финансового оздоровления - статья 81, внешнего управления - статья 94, конкурсного производства - статья 126.

В связи с этим иски о взыскании с должника долга по денежным обязательствам, за исключением текущих платежей, поданные в

день введения наблюдения или позднее во время любой процедуры банкротства, подлежат оставлению без рассмотрения на основании пункта 4 статьи 148 АПК РФ (пункт 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее – постановление Пленума ВАС РФ № 35).

Если же иск о взыскании с должника долга по денежным обязательствам (за исключением текущих платежей) подан до даты введения наблюдения, то в ходе процедур наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления дальнейшее рассмотрение иска осуществляется по выбору истца (пункт 28 постановления Пленума ВАС РФ № 35): либо по его ходатайству суд, рассматривающий его иск, приостанавливает производство по делу на основании части 2 статьи 143 АПК РФ, либо в отсутствие такого ходатайства суд продолжает рассмотрение дела в общем порядке.

Принимая во внимание изложенное, суд округа посчитал, что указанная в заявлении Общества о признании ответчика несостоятельным (банкротом) задолженность, не подтвержденная судебным актом и являющаяся спорной в настоящем деле, не подлежала включению в реестр требований кредиторов должника на стадии проверки обоснованности данного заявления, а могла быть предъявлена истцом в общеисковом порядке в любой момент до даты введения одной из процедур банкротства. В рамках дела о банкротстве должника истец мог предъявить к взысканию указанную задолженность только в порядке статей 71 и 100 Закона о банкротстве и только после введения процедуры банкротства, и в этом случае такое заявление о включении в реестр по своему значению было бы аналогично исковому заявлению, и, соответственно, определение о включении такого требования в реестр – судебному решению об удовлетворении иска о взыскании денежных средств.

Суд округа сделал вывод о том, что у судов первой и апелляционной инстанций не имелось оснований применять положения пункта 1 статьи 204 Гражданского кодекса к рассматриваемым правоотношениям и считать, что с даты обращения истца в суд с заявлением о признании ответчика банкротом до даты отказа во введении наблюдения и прекращения производства по делу о банкротстве течение срока исковой давности по предъявленному в настоящем споре требованию не происходило, поскольку такое обращение кредитора в суд нельзя признать надлежащим обращением за защитой нарушенного права, так как Общество в течение всего указанного периода времени было вправе обратиться в общеисковом порядке с требованием о взыскании задолженности, обязательство по уплате которой возникло до даты возбуждения дела о банкротстве, и такой иск подлежал бы рассмотрению по существу.

Судебная коллегия считает, что окружной суд при рассмотрении настоящего дела неправильно применил нормы, регулирующие течение срока исковой давности, и не учел следующего.

Согласно статьям 195, 196 Гражданского кодекса исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 данного Кодекса.

Пунктом 2 статьи 199 и пунктом 2 статьи 200 Гражданского кодекса предусмотрено, что истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Срок исковой давности в силу пункта 1 статьи 204 Гражданского кодекса и разъяснений, приведенных в пункте 17 постановления Пленума ВС РФ № 43, не течет с момента обращения за судебной защитой, если заявление было принято к производству.

Истец в обоснование правомерности своих требований должен представить доказательства, опровергающие довод ответчика об истечении срока исковой давности.

В настоящем деле Общество заявило требование о взыскании долга и неустойки по договорам аренды за период, превышающий три года до даты обращения с иском, сославшись на то, что ранее обращалось в суд с заявлением о признании Агрохолдинга несостоятельным (банкротом), которое было принято к производству определением от 28 октября 2022 г. по делу № А10-6750/2022 в качестве заявления о вступлении в дело о банкротстве и не рассмотрено по существу в связи с прекращением дела о банкротстве ответчика.

Из разъяснений, приведенных в пункте 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2004 г. № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», следует, что предъявление не подтвержденных судебным актом требований кредиторов, вступающих в дело о банкротстве, - один из способов судебной защиты гражданских прав (пункт 1 статьи 11 Гражданского кодекса), поэтому с момента предъявления кредитором к включению в реестр своего требования в деле о банкротстве исковая давность по такому требованию перестает течь, так как в силу пункта 1 статьи 204 Гражданского кодекса срок исковой давности не течет со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита нарушенного права.

Закон о банкротстве не содержит положений, запрещающих кредитору заявить требования о взыскании задолженности, как подтвержденной решением суда, так и иной задолженности (за исключением текущих платежей).

Заявление кредитора о включении его требования в реестр по своему значению аналогично исковому заявлению, а определение о включении данного требования в реестр - судебному решению об удовлетворении иска о взыскании денежных средств.

Суды первой и апелляционной инстанций, установив факты обращения Общества за защитой его нарушенных прав в судебном порядке в деле о банкротстве Агрохолдинга и принятия судом его заявления о взыскании спорной задолженности в качестве заявления о вступлении в дело о банкротстве, пришли к правильному выводу о том, что с момента предъявления

данного требования (28 июня 2022 г.) исковая давность по нему перестала течь в силу пункта 1 статьи 204 Гражданского кодекса. Течение данного срока продолжилось после 7 июня 2024 г. (даты прекращения производства по делу о банкротстве № А10-6750/2022) и к моменту подачи иска по настоящему делу общий срок исковой давности не истек.

Ссылка суда округа на наличие у Общества в указанный период до введения какой-либо из процедур банкротства в отношении должника права предъявить требование о взыскании непросуженной задолженности в исковом порядке не опровергает вывод судов первой и апелляционной инстанций о том, что требование о взыскании такой задолженности могло быть заявлено и в деле о банкротстве, что является надлежащим способом защиты нарушенного права и влечет приостановление течения исковой давности.

Таким образом, суды первой и апелляционной инстанций сделали правильный вывод о том, что в период с 28 октября 2022 г. до 7 июня 2024 г. течение срока исковой давности по заявленным требованиям не происходило, поэтому у окружного суда не имелось правовых оснований для отмены судебных актов судов первой и апелляционной инстанций и отказе Обществу в иске о взыскании долга по арендной плате.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия считает, что постановление суда округа от 28 июля 2025 г. следует отменить, а решение суда первой инстанции от 3 декабря 2024 г. и постановление апелляционного суда от 21 марта 2025 г. оставить в силе.

В связи с удовлетворением кассационной жалобы Общества понесенные им расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы по правилам статьи 110 АПК РФ подлежат взысканию с Агрохолдинга.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291¹¹ – 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28 июля 2025 г. по делу № А10-4707/2024 отменить.

Оставить в силе решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 3 декабря 2024 г. и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 21 марта 2025 г.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Агрохолдинг «Молоко Бурятии» в пользу акционерного общества «Молоко Бурятии» 80 000 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины за подачу кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации.

Председательствующий

И.Л. Грачева

Судьи

Т.В. Завьялова

А.А. Якимов