

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС26-2103

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 мая 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Якимов А.А., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу (с учетом дополнения) акционерного общества «Мэлон Фэшн Груп» на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 5 июня 2025 г., постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 3 сентября 2025 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19 декабря 2025 г. по делу № А07-5689/2025 по заявлению акционерного общества «Мэлон Фэшн Груп» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан о признании недействительным решения от 23 декабря 2024 г. по делу № 002/05/18-2041/2024,

установил:

акционерное общество «Мэлон Фэшн Груп» (далее – АО «Мэлон Фэшн Груп», общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее – Башкортостанское УФАС России, управление) о признании недействительным решения от 23 декабря 2024 г. по делу № 002/05/18-2041/2024.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Фасгиев Тимур Анатольевич.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 5 июня 2025 г., оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 3 сентября 2025 г. и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 19 декабря 2025 г., в удовлетворении заявленных требований отказано.

АО «Мэлон Фэшн Груп» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17 апреля 2026 г. дело №А07-5689/2025 Арбитражного суда Республики Башкортостан истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Изучив материалы дела и приведенные в жалобе доводы, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что имеются основания для передачи кассационной жалобы общества вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, решением Башкортостанского УФАС России от 23 декабря 2024 г. по делу № 002/05/18-2041/2024 АО «Мэлон Фэшн Груп» признано рекламодателем, нарушившим требования части 1 статьи 18 Федерального закона от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) при отправлении рекламы с адреса электронной почты info@sela.ru на адрес электронной почты, принадлежащий Фасгиеву Т.А., 7 августа 2024 г. в 12:56 (время московское), 3 августа 2024 г. в 13:37 (время московское), 9 августа 2024 г. в 13.40 (время московское) без предварительного согласия указанного гражданина. Материалы дела переданы для возбуждения административного производства, предусмотренного статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Признавая указанное решение соответствующим действующему законодательству, суды руководствовались статьями 3, 5, частями 1 и 2

статьи 18 Закона о рекламе, пунктом 1 статьи 44¹ Федерального закона от 7 июля 2003 г. № 126-ФЗ «О связи», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 8 октября 2012 г. № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» (далее – Пленум № 58).

Установлено, что Фасгиев Т.А. принял участие в маркетинговой акции «Колесо фортуны» при посещении официального сайта общества (<https://www.sela.ru>). В рамках данной акции новым или неавторизованным на сайте посетителям предлагалось разыграть скидку на продукцию общества путем «раскручивания» виртуального барабана, изображенного на всплывающем баннере. Для «раскручивания» барабана следовало ввести в специальном поле адрес электронной почты и проставить отметку в чек-боксе о согласии на получение от общества рассылки информационных сообщений рекламного характера. Здесь же располагалась ссылка на политику конфиденциальности общества. При отсутствии согласия на рассылку участие в акции исключалось.

Политика конфиденциальности общества, в свою очередь, предусматривала, что для прекращения направления рекламы на адрес электронной почты можно использовать кнопку «Отписаться» в полученных электронных письмах (в таком случае прекращаются коммуникации на адрес электронной почты, с которого была активирована функция отписки).

Фасгиев Т.А. принял участие в акции, заполнив необходимые сведения и проставив отметку о согласии на получение рекламы, впоследствии стал получать на адрес электронной почты рекламные сообщения общества.

Оценивая данные обстоятельства, суды указали следующее.

В частности, по мнению судов, включение обязательного условия о даче согласия на рекламу в рамках прохождения регистрации в маркетинговом мероприятии без возможности предварительного отказа противоречит принципу добровольности; возможность получения и использования скидок на товары общества не должна ставиться в зависимость от согласия потребителя на получение рекламных сообщений, так как Закон о рекламе не допускает положений о том, что реклама может быть принудительной; в настоящем случае сама по себе регистрация в акции подразумевает обязательное согласие на получение рекламы, что по смыслу законодательства о рекламе не является добросовестным; одностороннее включение в условия участия в акции согласия на получение рекламы и не предоставление свободы выбора позволяет обществу распространять рекламу среди пользователей, которые при добросовестной деятельности отказались бы от получения такой рекламы.

На основании этого суды пришли к выводу, что данное Фасгиевым Т.А. согласие не было надлежащим, так как его воля была направлена на получение скидки, а не на интерес к рекламе общества. Гражданин был поставлен в безальтернативные условия, при которых не имел возможности участвовать в акции иначе как путем предоставления согласия на рассылку.

В кассационной жалобе и дополнении к ней АО «Мэлон Фэшн Групп», возражая против выводов судов, указывает, что до Фасгиева Т.А. как участника акции в ясной и понятной форме доведена информация о том, что он соглашается на получение рассылки именно рекламного характера. Общество не пыталось каким-либо образом скрыть факт рекламной рассылки или замаскировать его под видом иного соглашения; от пользователя требовалось совершение активного действия – проставления отметки в специальном поле и введения адреса электронной почты. Согласие, полученное от Фасгиева Т.А. рассматриваемым способом, отвечает критериям надлежащего согласия, изложенным в Пленуме № 58.

Общество также отмечает, что для Фасгиева Т.А. отсутствовали препятствия для приобретения товаров на сайте. Предоставление скидки в обмен на согласие получать рекламную рассылку является обычной деловой практикой, направленной на привлечение покупателей, расширение их круга и формирование их заинтересованности в товарах. Законодательство не ограничивает общество в проведении собственной ценовой политики в отношении реализуемых товаров, в том числе в праве на свободное ценообразование и предоставление индивидуальных скидок, в том числе под условием дачи согласия на получение рекламных сообщений. Равным образом законодательство не содержит запрет предоставлять покупателям поощрения за то, что они соглашаются на рекламу.

Кроме того, непосредственно в тексте рекламных сообщений, направляемых абонентам, указывается ссылка, при переходе по которой можно отказаться от дальнейшей рассылки. Поэтому после получения первого сообщения из рассылки любой абонент, в том числе Фасгиев Т.А., имеет возможность отказаться от дальнейшего получения сообщений на свой адрес электронной почты. Фасгиев Т.А. длительный период получал рекламные сообщения общества, не пользуясь данной возможностью, что дополнительно свидетельствует о его согласии с действиями общества.

Дополнительно общество обращает внимание на то, что действия Фасгиева Т.А. имеют характер злоупотребления правом, так как продолжив получать сообщения, а впоследствии обратившись в управление по каждому из фактов, он искусственно создал множественность совершенных в его адрес правонарушений. В результате, положившись на согласие Фасгиева Т.А.,

общество неоднократно признано нарушившим Закон о рекламе, привлекалось к ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных частью 4¹ статьи 14.3 КоАП РФ.

Отдельные изложенные доводы АО «Мэлон Фэшн групп» могут заслуживать внимания, поэтому кассационная жалоба подлежит передаче вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291⁹–291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

передать кассационную жалобу акционерного общества «Мэлон Фэшн Групп» вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на 17 июня 2026 г. на 11 часов 00 минут в помещении суда по адресу: Москва, Поварская улица, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.А. Якимов