

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС26-866

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А53-8340/2024

26 мая 2026 г.

Резолютивная часть определения объявлена 25 мая 2026 г.

Полный текст определения изготовлен 26 мая 2026 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего судьи Зарубиной Е.Н.,
судей Ксенофонтовой Н.А. и Разумова И.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Ткачевой Д.Н.,
рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу
ответчика – общества с ограниченной ответственностью
«Маслоэкстракционный завод Юг Руси» на решение Арбитражного суда
Ростовской области от 25 мая 2025 г. по делу № А53-8340/2024, постановление
Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 июля 2025 г. и
постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26 ноября
2025 г. по тому же делу.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью «Южная транспортная
логистическая компания» путем использования системы веб-конференции –
Аракелов Л.Э. по доверенности от 7 ноября 2025 г.;

общества с ограниченной ответственностью «Маслоэкстракционный
завод Юг Руси» – Прилепа О.В. по доверенности от 1 ноября 2023 г. № 143.

Заслушав и обсудив доклад судьи Зарубиной Е.Н., объяснения
участвующих в судебном заседании представителей сторон, Судебная коллегия
по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

общество с ограниченной ответственностью «Южная транспортная логистическая компания» (далее – компания) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Маслоэкстракционный завод Юг Руси» (далее – завод) 862 000 рублей убытков, 391 000 рублей штрафа за простой вагонов и 65 000 рублей расходов по оплате услуг представителя.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 25 мая 2025 г. иск удовлетворен в части взыскания 391 000 рублей штрафа, 471 000 рублей убытков и 44 713 рублей 50 копеек расходов по оплате услуг представителя.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 июля 2025 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 26 ноября 2025 г. указанные судебные акты оставил без изменения.

Завод обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, просит обжалуемые судебные акты изменить и во взыскании убытков отказать.

Определением судьи от 14 апреля 2026 г. кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель завода поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, представитель компании возражал против изменения обжалуемых судебных актов.

Проверив в порядке статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, выступлениях участвующих в судебном заседании представителей сторон, судебная коллегия считает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между компанией (исполнителем) и заводом (заказчиком) заключен договор от 1 марта 2022 г. № 03/272022 (далее – договор от 1 марта 2022 г.), по условиям которого по заявке заказчика исполнитель обязуется оказать услуги по предоставлению под погрузку вагонов собственных, арендованных, а также привлеченных исполнителем на ином законном основании для осуществления перевозок грузов в пределах территории Российской Федерации, экспортируемых грузов или продуктов переработки во внутригосударственном, а также в международном сообщении.

В соответствии с пунктами 3.3 и 3.4 договора в обязанности заказчика входило обеспечить погрузку/выгрузку вагонов в течение 168 часов (7 суток) с момента их прибытия в порожнем/груженом состоянии на железнодорожную станцию отправления/назначения (место погрузки/выгрузки) до момента

отправки вагонов в груженом/порожном состоянии на железнодорожную станцию назначения.

В случае невыполнения условий пунктов 3.3 и 3.4 договора сторонами согласована мера ответственности заказчика в виде штрафа в размере 500 рублей за каждые сутки использования вагона (п. 5.2 договора).

Согласно расчету компании штраф за простой вагонов составил 391 000 рублей.

Завод признал штраф в полном объеме.

Также компанией заявлено требование о взыскании с завода убытков в виде уплаченного истцом в пользу общества с ограниченной ответственностью «Атлант» (далее – общество «Атлант») штрафа за допущенный по вине ответчика сверхнормативный простой вагонов по договору от 4 апреля 2022 г. № А-95-22-ДКИ на оказание услуг по предоставлению железнодорожного подвижного состава, заключенному между компанией, выступающей в качестве заказчика, и обществом «Атлант» (оператором вагонов, исполнителем) (далее – договор от 4 апреля 2022 г.).

Согласно пункту 4.2.7 этого договора компания (заказчик) обязуется обеспечить время нахождения предоставляемых исполнителем вагонов под погрузкой не более 5 (пяти) суток, под выгрузкой – не более 3 (трех) суток.

В случае допущения заказчиком (грузоотправителями, грузополучателями, владельцем путей необщего пользования) простоя вагонов сверх сроков, установленных в пункте 4.2.7 договора, на станции погрузки/выгрузки, исполнитель вправе потребовать от заказчика оплатить штраф за сверхнормативное пользование вагонами в размере от 2 000 до 2 500 рублей за каждый вагон в сутки (в зависимости от объема вагона) до даты его отправления (п. 6.4 договора).

Компания, полагая, что уплаченный им обществу «Атлант» штраф в размере 1 101 000 рублей (с учетом соглашения об урегулировании претензий) за допущенный по вине завода сверхнормативный простой вагонов является ее убытками и подлежит взысканию с завода сверх начисленной договорной неустойки, обратилась в суд с требованием о взыскании с завода 862 000 рублей убытков.

Удовлетворяя иск в части, суды руководствовались частью 3 статьи 49 АПК РФ, статьями 15, 393, 394 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), приняли признание ответчиком иска в части взыскания неустойки в размере 391 000 рублей, учли отсутствие в заключенном сторонами договоре условий об ограничении ответственности завода и исходили из того, что неустойка носит зачетный характер, а убытки, причиненные исполнителю ненадлежащим исполнением заказчиком грузовых операций, подлежат возмещению в части, не покрытой неустойкой, и составляют 471 000 рублей.

Между тем судами не учтено следующее.

В силу пункта 1 статьи 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

При этом согласно части 3 статьи 308 ГК РФ обязательство не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон.

В рассматриваемом случае основанием к взысканию убытков в виде неустойки, уплаченной истцом своему контрагенту – обществу «Атлант» по договору от 4 апреля 2022 г., послужило неисполнение принятых на себя ответчиком обязательств в части сроков погрузки/выгрузки вагонов.

Однако нарушение ответчиком согласованного с истцом в договоре от 1 марта 2022 г. срока нормативного простоя вагонов влечет его ответственность в виде уплаты штрафа в размере и на условиях, согласованных в этом договоре. Нарушение данного срока ответчиком не оспаривалось и заявленный к взысканию за это нарушение штраф им признан.

Ненадлежащее исполнение заводом обязательств по заключенному с компанией договору от 1 марта 2022 г. в силу пункта 3 статьи 308 ГК РФ не является основанием для применения к ответчику мер гражданско-правовой ответственности, возникшей у компании из договора от 4 апреля 2022 г. с оператором подвижного состава, поскольку завод не является стороной этого договора и не мог влиять на его условия.

При этом на момент заключения договора с оператором подвижного состава у компании уже имелись договорные отношения с заводом на оказание услуг по предоставлению вагонов, в котором стороны согласовали нормативный срок оборота вагонов и размер ответственности за его нарушение. Истец, заключая договор с третьим лицом и добровольно принимая условия этого договора о сокращенных сроках оборота вагонов и более высоких штрафных санкциях, принял на себя соответствующие обязательства, которые не подлежат переложению на ответчика.

Учитывая изложенное, иск в части взыскания убытков удовлетворению не подлежал, в связи с чем в соответствии с пунктом 1 статьи 291.11 АПК РФ судебные акты в указанной части следует отменить с принятием нового судебного акта об отказе в иске в этой части. Судебные расходы подлежат распределению по правилам статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 333.22, 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 25 мая 2025 г. по делу № А53-8340/2024, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 июля 2025 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26 ноября 2025 г. по тому же делу в части взыскания убытков в размере 471 000 рублей и распределения расходов по уплате государственной пошлины и оплате услуг представителя отменить.

В удовлетворении иска в части взыскания с общества с ограниченной ответственностью «Маслоэкстракционный завод Юг Руси» в пользу общества с

ограниченной ответственностью «Южная транспортная логистическая компания» 471 000 рублей убытков отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Маслоэкстракционный завод Юг Руси» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Южная транспортная логистическая компания» 2 390 рублей расходов по уплате государственной пошлины и 20 286 рублей 50 копеек расходов по оплате услуг представителя.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Южная транспортная логистическая компания» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 8 521 рубля 66 копеек, уплаченную по платежному поручению от 21 февраля 2024 г. № 5 в общей сумме 15 937 рублей.

В остальной части судебные акты оставить без изменения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Южная транспортная логистическая компания» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Маслоэкстракционный завод Юг Руси» 80 000 рублей расходов по уплате государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду Ростовской области выдать исполнительный лист.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Зарубина Е.Н.

Судья

Ксенофонтова Н.А.

Судья

Разумов И.В.