

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС26-203

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Резолютивная часть определения объявлена 20 мая 2026 г.

Полный текст определения изготовлен 27 мая 2026 г.

г. Москва

27 мая 2026 г.

Дело № А21-8622/2023

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Якимова А.А.,

судей Антоновой М.К., Завьяловой Т.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Калининградской области на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21 ноября 2025 г. по делу № А21-8622/2023 Арбитражного суда Калининградской области по заявлению закрытого акционерного общества «Содружество-Соя» о признании незаконными подпунктов 1, 3, 4, 5 пункта 8 предписания Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Калининградской области от 14 апреля 2023 г. № 2303/039-39/16-П/ПВП и акта проверки от 14 апреля 2023 г. № 2303/039-39/16-П/АВП.

В судебном заседании приняли участие:

представители закрытого акционерного общества «Содружество-Соя» Данилович В.Ф. (по доверенности от 26 июня 2025 г. № 502-06-01520), Асеев А.А. (по доверенности от 12 февраля 2026 г. № 502-02-01673);

представитель Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Калининградской области Санжаревский Д.С. (по доверенности от 22 апреля 2026 г. № ДВ-179-16) – с использованием системы веб-конференции.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Якимова А.А., объяснения представителей заявителя, возражавших против доводов кассационной жалобы, и представителя заинтересованного лица, поддержавшего кассационную жалобу, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

закрытое акционерное общество «Содружество-Соя» (далее – ЗАО «Содружество-Соя», общество) обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с заявлением о признании незаконными подпунктов 1, 3, 4, 5 пункта 8 предписания Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Калининградской области (далее – ГУ МЧС России по Калининградской области, надзорный орган) от 14 апреля 2023 г. № 2303/039-39/16-П/ПВП (далее также – предписание) и акта проверки от 14 апреля 2023 г. № 2303/039-39/16-П/АВП (далее также – акт проверки).

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 14 ноября 2023 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 февраля 2024 г., в удовлетворении требований ЗАО «Содружество-Соя» о признании недействительными подпунктов 1, 3, 4, 5 пункта 8 предписания отказано. Производство по делу в части требования о признании недействительным акта проверки прекращено.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 1 августа 2024 г. судебные акты отменены в части отказа в удовлетворении требований общества о признании недействительным подпункта 3 пункта 8 предписания. В указанной части дело направлено на новое рассмотрение в

Арбитражный суд Калининградской области. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Калининградской области от 3 декабря 2024 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 апреля 2025 г., в удовлетворении требований ЗАО «Содружество-Соя» отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21 ноября 2025 г. судебные акты первой и апелляционной инстанций, вынесенные при новом рассмотрении дела, отменены. Подпункт 3 пункта 8 предписания признан недействительным. С ГУ МЧС России по Калининградской области в пользу ЗАО «Содружество-Соя» взысканы 50 000 рублей судебных расходов за рассмотрение дела в суде кассационной инстанции.

ГУ МЧС России по Калининградской области обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права. Надзорный орган просит отменить обжалуемый судебный акт, в удовлетворении требований общества отказать или оставить в силе судебные акты первой и апелляционной инстанций.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2026 г. кассационная жалоба ГУ МЧС России по Калининградской области с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание от ЗАО «Содружество-Соя» поступил отзыв, в котором общество поддерживает позицию, изложенную в постановлении суда округа.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее – АПК РФ).

Как установлено судами по материалам дела, на основании решения заместителя начальника ГУ МЧС России по Калининградской области от

31 марта 2023 г. № 2303/039-39/16-П/РВП надзорным органом проведена плановая выездная проверка по адресу: Калининградская область, г. Светлый, ул. Гагарина, д. 81 стр. 20, на предмет соблюдения контролируруемыми лицами требований пожарной безопасности в зданиях, помещениях, сооружениях, на линейных объектах, территориях, земельных участках, которыми контролируемые лица владеют и (или) пользуются и которым предъявляются требования пожарной безопасности, а также оценки их соответствия требованиям пожарной безопасности.

В ходе проверки выявлены нарушения требований пожарной безопасности, которые зафиксированы в акте выездной проверки от 14 апреля 2023 г. № 2303/039-39/16-П/АВП, обществу выдано предписание об устранении нарушений обязательных требований пожарной безопасности от 14 апреля 2023 г. № 2303/039-39/16-П/ПВП со сроком устранения выявленных нарушений до 1 декабря 2023 г.

В подпункте 3 пункта 8 предписания надзорный орган указал, что помещение не оснащено автоматической установкой пожаротушения. В качестве нормативного обоснования нарушения указан пункт 60 Правил противопожарного режима в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2020 г. № 1479.

В судебном разбирательстве надзорный орган уточнил, что обществу вменяется непосредственно нарушение пункта 1 Приложения № 3 к Требованиям к оснащению объектов защиты автоматическими установками пожаротушения, системами пожарной сигнализации, системами оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 1 сентября 2021 г. № 1464 (далее – Требования № 1464), согласно которому помещения складского назначения категории А и Б по взрывопожарной опасности (кроме помещений, расположенных в зданиях и сооружениях по переработке и хранению зерна) при площади более 300 кв.м оборудуются автоматическими установками пожаротушения.

Суд первой инстанции, отказывая в признании недействительным подпункта 3 пункта 8 предписания, исходил из того, что Требования № 1464 включены в «Перечень нормативных правовых актов (их отдельных положений), содержащих обязательные требования. Федеральный государственный надзор», утвержденный Министерством Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и

ликвидации последствий стихийных бедствий 29 октября 2025 г. в соответствии с частью 5 статьи 8 Федерального закона от 31 июля 2020 г. № 247-ФЗ «Об обязательных требованиях в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 247-ФЗ).

Нормативные правовые акты, включенные в указанный Перечень, содержат обязательные требования, оценка соблюдения которых осуществляется в рамках государственного контроля (надзора), привлечения к административной ответственности, предоставления лицензий и иных разрешений, аккредитации. Следовательно, Требования № 1464 подлежат исполнению всеми хозяйствующими субъектами.

Судами первой и второй инстанции установлено, что проверяемое здание является складом напольного хранения шрота, ему присвоена категория Б по взрывопожарной и пожарной опасности, то есть здание является взрывопожароопасным. При этом в здании не осуществляется хранение зерна, поэтому, по мнению указанных судов, исключение, предусмотренное в пункте 1 Приложения № 3 к Требованиям № 1464, к нему не применимо.

Дополнительно с учетом пояснений специалиста Россельхознадзора, допрошенного в судебном заседании, суды установили, что ЗАО «Содружество-Соя» производит шрот соевый кормовой тестированный, представляющий собой продукт переработки соевых бобов после извлечения из них масла с применением дополнительной влаготепловой обработки, условия хранения которого существенно отличаются от условий хранения зерна сои. Шрот имеет способность воспламеняться и самовозгораться.

Со ссылкой на пункт 1 Требований № 1464, придающих данному акту обратную силу, судами отклонены возражения общества о том, что здание проектировалось в 2005 г., оборудовано системой пожарной сигнализации в соответствии с нормами и правилами обеспечения пожарной безопасности, действовавшими в указанный период.

Суд кассационной инстанции, отменяя судебные акты и признавая подпункт 3 пункта 8 предписания недействительным, указал, что в соответствии с частями 2 и 3 статьи 4 Федерального закона от 22 июля 2008 г. № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» (далее – Технический регламент), требования в области пожарной безопасности могут устанавливаться нормативными правовыми актами, а также нормативными документами, к которым, в частности, относится согласованный уполномоченным органом стандарт организации.

Суд округа указал, что здание, являясь складом напольного хранения шрота и гранулированной оболочки сои, фактически функционирует как предприятие по переработке и хранению зерна.

ЗАО «Содружество-Соя» согласовало стандарт организации СТО 63208523-001-2024, установив, что на предприятии система пожарной сигнализации и автоматические установки пожаротушения зданий и сооружений по хранению и переработке растительного сырья элеваторов, склада напольного хранения масленичных культур, технических сельскохозяйственных культур и продуктов их переработки предусматриваются в соответствии с пунктом 10 Таблицы 1 свода правил СП 486.1311500.2020.

На этом основании, со ссылкой на пункт 10 приложения № 1 к Требованиям № 1464, и исключение, указанное в пункте 1 приложения № 3 к Требованиям № 1464, суд решил, что в данном случае отсутствие автоматической установки пожаротушения в здании не является нарушением.

Между тем судом кассационной инстанции не учтено следующее.

Согласно статье 3 Технического регламента правовой основой технического регулирования в области пожарной безопасности являются Конституция Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры Российской Федерации, Федеральный закон «О техническом регулировании», Федеральный закон «О пожарной безопасности» и Технический регламент, в соответствии с которыми разрабатываются и принимаются нормативные правовые акты Российской Федерации, регулирующие вопросы обеспечения пожарной безопасности объектов защиты (продукции).

Техническое регулирование в области пожарной безопасности представляет собой, в частности, установление в нормативных правовых актах Российской Федерации и нормативных документах по пожарной безопасности требований пожарной безопасности к продукции, процессам проектирования, производства, эксплуатации, хранения, транспортирования, реализации и утилизации (пункт 1 части 1 статьи 4 Технического регламента).

К нормативным правовым актам Российской Федерации по пожарной безопасности относятся технические регламенты, принятые в соответствии с Федеральным законом «О техническом регулировании», федеральные законы и иные нормативные правовые акты Российской Федерации, устанавливающие обязательные для исполнения требования пожарной безопасности (часть 2 статьи 4 Технического регламента).

Абзацем двадцать вторым статьи 16 Федерального закона от 21 декабря 1994 г. № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» к полномочиям Правительства Российской Федерации отнесены разработка и утверждение нормативных правовых актов, устанавливающих противопожарный режим и определяющих требования к оснащению объектов защиты, которые введены в эксплуатацию либо проектная документация на которые направлена на экспертизу до дня вступления в силу Технического регламента, автоматическими установками пожаротушения, системой пожарной сигнализации, системой оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре.

Реализуя указанные полномочия, Правительство Российской Федерации утвердило Требования № 1464, имеющие, как следует из указанной нормы и пункта 1 данных Требований, обратную силу и распространяющие свое действие именно на объекты защиты, которые введены в эксплуатацию либо проектная документация на которые направлена на экспертизу до дня вступления в силу Технического регламента.

Согласно пункту 10 Приложения № 1 к Требованиям № 1464, примененному судом округа в настоящем деле, здания и сооружения по переработке и хранению зерна оборудуются системой пожарной сигнализации независимо от площади и этажности здания.

Пунктом 1 Приложения № 3 к Требованиям № 1464 установлено, что помещения складского назначения категории А и Б по взрывопожарной опасности (кроме помещений, расположенных в зданиях и сооружениях по переработке и хранению зерна) при площади помещения 300 кв.метров и более оборудуются автоматическими установками пожаротушения, при площади помещения менее 300 кв. метров – системой пожарной сигнализации.

Исходя из части 5 статьи 8 Федерального закона № 247-ФЗ, выполнение Требований № 1464 является обязательным. На это ранее указывал Верховный Суд Российской Федерации, проверяя Требования № 1464 на соответствие положениям федеральных законов (решения Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2022 г. № АКПИ22-362, от 18 июня 2024 г. № АКПИ24-168).

В свою очередь, к нормативным документам по пожарной безопасности относятся: национальные стандарты, своды правил, а также иные содержащие требования пожарной безопасности документы, которые включены в перечень документов по стандартизации и в результате применения которых на добровольной основе обеспечивается соблюдение требований настоящего Федерального закона; стандарты организаций, содержащие требования

пожарной безопасности, а также специальные технические условия, отражающие специфику обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений и содержащие комплекс необходимых инженерно-технических и организационных мероприятий по обеспечению пожарной безопасности (пункты 1 и 2 части 3 статьи 4 Технического регламента).

Пожарная безопасность объекта защиты считается обеспеченной, в частности, при выполнении в полном объеме требований пожарной безопасности, установленных Техническим регламентом, и если выполнены требования пожарной безопасности, содержащиеся в стандарте организации, который согласован в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на решение задач в области пожарной безопасности (пункт 4 части 1 статьи 6 Технического регламента).

Стандарт организации СТО 63208523-001-2024, разработанный ЗАО «Содружество-Соя» и согласованный уполномоченным органом, в упомянутой в настоящем деле части содержит ссылку на Свод правил СП 486.1311500.2020 «Системы противопожарной защиты. Перечень зданий, сооружений, помещений и оборудования, подлежащих защите автоматическими установками пожаротушения и системами пожарной сигнализации. Требования пожарной безопасности».

В период, когда в отношении общества надзорным органом проводилась проверка и когда разрабатывался стандарт организации, данный свод правил был включен в Перечень документов в области стандартизации, в результате применения которых на добровольной основе обеспечивается соблюдение требований Федерального закона от 22 июля 2008 г. № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», утвержденный приказом Росстандарта от 13 февраля 2023 г. № 318 (в настоящее время утратил силу).

Таким образом, техническое регулирование в области пожарной безопасности основывается на применении требований, установленных нормативными правовыми актами и имеющим в силу этого обязательный характер, и требований, выполняемых на добровольной основе, которые в любом случае не могут противоречить обязательным требованиям, а при возникновении такого противоречия – уступают им в юридической силе.

Обеспечение условий пожарной безопасности объекта защиты, установленных частью 1 статьи 6 Технического регламента в части выполнения в полном объеме требований пожарной безопасности, установленных данным Регламентом, не освобождает владельца объекта защиты от выполнения

обязательных требований, установленных иными нормативными правовыми актами.

В стандарте организации общество установило, что система пожарной сигнализации и автоматические установки пожаротушения зданий и сооружений по хранению и переработке растительного сырья элеваторов, склада напольного хранения масленичных культур, технических сельскохозяйственных культур и продуктов их переработки предусматриваются в соответствии с пунктом 10 Таблицы 1 свода правил СП 486.1311500.2020.

Содержание пункта 10 Таблицы 1 свода правил СП 486.1311500.2020 (в редакции, действовавшей в спорный период) аналогично пункту 10 Приложения № 1 к Требованиям № 1464, согласно которому здания и сооружения по переработке и хранению зерна оборудуются системой пожарной сигнализации независимо от площади и этажности здания.

По смыслу пункта 10 Приложения № 1 и пункта 1 Приложения № 3 к Требованиям № 1464, нарушение которого вменено обществу надзорным органом, иные помещения складского назначения категории А и Б по взрывопожарной опасности оборудуются системами пожарной сигнализации по правилам, установленным для зданий и сооружений по переработке и хранению зерна, только если они расположены в этих зданиях и сооружениях.

Для применения указанных правил необходимо, чтобы здание или сооружение непосредственно отвечало производственному назначению, обозначенному в названных пунктах.

Стандарт организации СТО 63208523-001-2024, имеющий в рассматриваемой части отсылку к пункту 10 Таблицы 1 свода правил СП 486.1311500.2020 (и, следовательно, к пункту 10 Приложения № 1 к Требованиям № 1464), применяется для данной организации только в отношении складов напольного хранения продуктов переработки масленичных культур, расположенных в зданиях и сооружениях по переработке и хранению зерна, тогда как нахождение взрывоопасного масляного шрота в помещениях, подпадающих под категорию опасности Б и где не осуществляется сам процесс переработки и хранения зёрен сои, не предоставляет возможность применять к таким помещениям по отдельному хранению продуктов, остающихся после масляного отжима, вышеуказанное исключение из Приложения № 3 к Требованиям № 1464.

Как установлено по делу, проверяемое здание, расположенное по адресу: Калининградская область, г. Светлый, ул. Гагарина, д. 81 стр. 20, входит в производственный комплекс – элеватор хранения бобов сои, шрота,

гранулированной оболочки сои и их транспортировки, имея при этом специализированное производственное назначение – напольное хранение шрота и гранулированной оболочки сои. В проверявшемся надзорным органом здании не осуществляется переработка и хранение бобов сои.

В соответствии с установленной классификацией опасных грузов шрот имеет коды UN 1386, UN 2217 согласно Европейскому соглашению о международной дорожной перевозке опасных грузов (заключено в городе Женеве 30 сентября 1957 г.), отнесен к классу опасности 4.2 (вещества, склонные к самовозгоранию). В отличие от бобов сои шрот является опасной продукцией, поэтому позиция общества о том, что для целей обеспечения противопожарной безопасности бобы сои и продукты их переработки не могут быть противопоставлены, так как по своим физическим и химическим свойствам являются идентичными, не может быть поддержана судебной коллегией, в связи с этим не допускается оборудование зданий и сооружений для хранения продукции обоих видов по единым требованиям, как это истолковывает общество со ссылкой на стандарт организации СТО 63208523-001-2024. В случае толкования стандарта организации, как это осуществлено обществом и поддержано судом округа, возникает ситуация о возможности установления в стандарте более низких требований к обеспечению пожарной безопасности по сравнению с обязательными Требованиями № 1464, что противоречит положениям части 5 статьи 8 Федерального закона № 247-ФЗ.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций, которые основывались на специализированном производственном назначении спорного здания, основаны на правильном применении норм материального права к установленным по материалам дела обстоятельствам.

Довод общества, заявленный в отзыве на кассационную жалобу и в судебном заседании, о том, что надзорный орган не доказал условие превышения площади 300 кв.метров для оборудования здания и сооружения категории Б в соответствии с пунктом 1 Приложения № 3 к Требованиям № 1464 не только системой пожарной сигнализации, но и системой пожаротушения, подлежит отклонению.

В ходе судебного разбирательства общество не было лишено возможности представить доказательства, обосновывающие применение им только системы пожарной сигнализации в спорном здании (сооружении) по указанному критерию площади применительно к части 2 статьи 9, статье 65 АПК РФ как ссылающийся на данное обстоятельство участник спора,

поскольку сам факт отнесения объекта проверки к классу Б не оспаривается, но таких документов не представило.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что в настоящем деле судом кассационной инстанции допущено существенное нарушение в применении норм права, которое повлияло на исход спора и без устранения которого невозможно восстановление и защита законных интересов ГУ МЧС России по Калининградской области, поэтому обжалуемое постановление окружного суда на основании части 1 статьи 29111 и пункта 4 части 1 статьи 29114 АПК РФ подлежит отмене, в том числе по вопросу распределения расходов по государственной пошлине, а решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции – оставлению в силе.

Вопросы о возмещении судебных расходов по делу могут быть разрешены сторонами по правилам статей 112, 325 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291<sup>11</sup>–291<sup>15</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21 ноября 2025 г. по делу № А21-8622/2023 Арбитражного суда Калининградской области отменить.

Решение Арбитражного суда Калининградской области от 3 декабря 2024 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 апреля 2025 г. по тому же делу оставить в силе.

Председательствующий судья

А.А. Якимов

Судьи

М.К. Антонова

Т.В. Завьялова